

Ügyiratszám: SEFO/18-11/2023 (EMFO/20-1/2022)  
Stratégiai Elemzések Főosztálya

ügyintéző: Grébecz Károly

Elektronikus elérhetőség: <http://www.mekh.hu/tajekoztato-az-elektronikus-ugyintezesrol>

**Határozat száma: H3584/2023**

Tárgy: Nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke szerinti piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértésének a vizsgálatára – határozat, bírság

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) a Prvo Plinarsko Društvo d.o.o. (székhely: HR-32000 Vukovar, Gospodarska zona 13., Horvátország, horvát cégjegyzékszám: 030070559, uniós adószám: HR58292277611, a továbbiakban: Ügyfél) képviseli

\_\_\_\_\_ ügyében a hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárásban meghozta az alábbi döntést:

## HATÁROZAT

I. Az Ügyfél megsértette a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: REMIT) 5. cikkét az alábbiak szerint.

- Az Ügyfél a 2022. január 17. és 26. között tartott, a mosonmagyaróvári határkeresztezési ponton (EIC 21Z00000000003C) AT>HU irányban történő földgázszállítási szolgáltatást érintő kapacitás kiosztására irányuló, a Regional Booking Platformon 38468394-RBP azonosítóval rendelkező kapacitásaukción tanúsított magatartásával a REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i. pontja és ii. pontja szerinti piaci manipulációt követett el.

*Tiszta energia, fenntartható környezet*

II. Az Ügyfél I. pontban meghatározott jogsértése közigazgatási szabályszegésnek minősül, amelyért a felelősség az Ügyfelet terheli.

III. A megállapított jogsértéssel összefüggésben a Hivatal a jogsértés közigazgatási szankciójaként 500 000 000,- Ft (ötszázmillió forint) bírság megfizetésére kötelezi az Ügyfelet.

IV. A bírság összegét jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú számlájára kell átutalással megfizetni. Az összeg átutalásakor a fenti bírsághatározat-számra kell hivatkozni. Amennyiben az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A késedelmi pótlékot a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú számlája javára kell megfizetni átutalással.

V. A kiszabott bírság az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem vehető figyelembe.

---

A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a közléstől (átvételétől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő úrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

[https://magyarorszag.hu/szuf\\_fooldal#ugyleiras.d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b](https://magyarorszag.hu/szuf_fooldal#ugyleiras.d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b)

A keresetnek a végrehajtásra-halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a véglegessé vált határozatnak – a személyes és védett adattartalom olvashatatlanná tétele mellett – a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

A Hivatal a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 3. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében bejegyzni a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a határozat Szankciótv.-ben meghatározott adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Hivatal eljárásaiban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntések végrehajtását – önkéntes teljesítés hiányában – a Hivatal foganatosítja; a pénzfizetési kötelezettség végrehajtását az állami adóhatóság foganatosítja. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hivatal elrendeli a határozat, a bírság és a késedelmi pótlék végrehajtását.

## INDOKOLÁS

### I. A Hivatal hatáskörének a megállapítása, az eljárás megindítása

1. Az Ügyfél részt vett a mosonmagyaróvári határkeresztezési ponton (EIC 21Z000000000003C) AT>HU irányban történő földgázszállítási szolgáltatást érintő kapacitás kiosztására irányuló, a Regional Booking Platformon (a továbbiakban: RBP) 38468394-RBP azonosítóval rendelkező kapacitásaukción (a továbbiakban: Kapacitásaukció), mely az alábbi termékre vonatkozott:

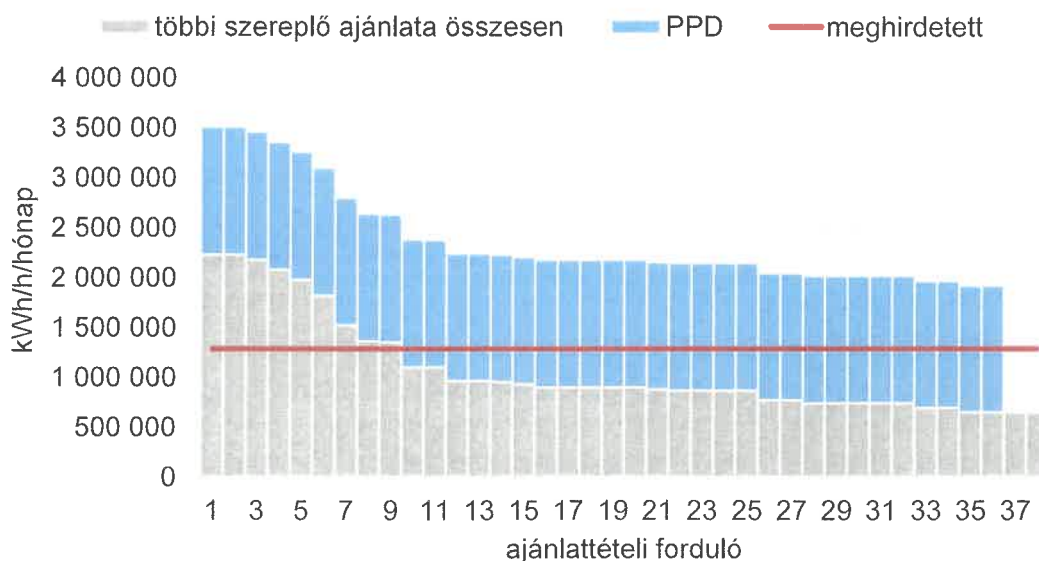
#### 1. Táblázat

<b>Aukció azonosítója</b>	38468394-RBP		
<b>Rendszerösszekötési pont, irány</b>	Mosonmagyaróvár AT>HU, 21Z000000000003C		
<b>Kapacitástermék</b>	2021/2022 FEB	nem megszakítható	kapcsolt
<b>Felajánlott kapacitás</b>	1 283 774		kWh/h/hónap

Forrás: <https://ipnew.rbp.eu/Rbp.eu/#/capacityauction-list>

2. Az Ügyfél a Kapacitásaukción lényegében változatlan volumenre vonatkozó ajánlatot tett, mivel a 11. nagy árlépcsőig a felajánlott volumen (1 283 774 kWh/h) 100%-ra, majd a 11. nagy árlépcsőtől a felajánlott volumen 99,92%-ra (1 282 774 kWh/h) tett ajánlatot egészen a 36. nagy árlépcsőig. Az ezt követő nagy árlépcsős fordulóban az Ügyfél nem tett ajánlatot, majd az első kis árlépcsős fordulóban sem. Az ajánlati volumen törlésére, illetve az aukcióból való kilépésre a 37. fordulóban, abban a fordulóban került sor, amikor rajta kívül a többi rendszerhasználó összesített igénye a meghirdetett kapacitás 50%-át tette ki, így a kezdeti többszörös (273,71 %-os) túlkereslet ellenére az aukción a meghirdetett kapacitásoknak csak egy része (50%) került kiosztásra.

#### Az aukció ajánlati mennyiségeinek az alakulása



Forrás: FGSZ Zrt. aukciós jegyzőkönyv

3. A Kapacitásaukción két bejelentés is érkezett az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége (a továbbiakban: ACER) által működtetett Notification Platformra (<https://www.acer-remit.eu/np/str>), melyet az ACER kivizsgálásra átadott a Hivatal részére a REMIT 16. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján. A Hivatal megvizsgálta a kapott bejelentéseket és a REMIT 16. cikk (5) bekezdése alapján nem rendelkezett indokkal a visszautasításra az adott megkeresés teljesítésével kapcsolatban.
4. A Hivatal megvizsgálta a bejelentéseket, és azt állapította meg, hogy az Ügyfélnek a kapacitásaukción tanúsított magatartása felvetheti a REMIT 5. cikke szerinti, a piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértését, ezért azt is megvizsgálta, hogy megállapítható-e a hatásköre az ügyben, és szükséges-e a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (továbbiakban: Get.) alapján nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárást indítani.
5. A Get. 3. § 43. pontja alapján a kapacitáslekötési platform olyan, interneten keresztül elérhető elektronikus felület, amelyen a rendszerhasználó a betáplálási-kiadási pont szabad kapacitását kötheti le. A Get. 71. § (1) bekezdése alapján a rendszerhasználó a szállítóvezetési betáplálási-kiadási pontok szabad kapacitását a kapacitáslekötési platformon kötheti le a kapacitáslekötési platform szabályzatában meghatározott eljárásrend szerint. A Get. 71. § (8) bekezdése alapján a rendszer-összekötési pont, valamint a szállítóvezeték és a földgáz tároló csatlakozási pontján a szállítói betáplálási-kiadási pont kapacitástermékeit a földgázszállító rendszerekben alkalmazott kapacitásallokációs mechanizmusokat szabályozó üzemi és kereskedelmi szabályzat létrehozásáról és a 984/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2017/459/EU bizottsági rendeletben (a továbbiakban: CAM NC) meghatározott aukciós naptár szerint, vagy ha a CAM NC ettől eltérő időpontot megenged, a Hivatal által jóváhagyott kapacitásallokációs időpontban, az egyéb betáplálási-kiadási pontok és a tároló szabad kapacitásait a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Get. Vhr.) rögzített időpontokban kell lekötésre felajánlani.
6. A Kapacitásaukción CAM NC 13. cikke szerinti gördülő havi kapacitásaukción. A gördülő havi kapacitásaukción a havi szabványos kapacitástermékekhez tartozó kapacitások vesznek részt, amelyeket a CAM NC 17. cikke szerinti emelkedő áras algoritmusnak megfelelően kell aukcióra bocsátani. Minden hónapban a következő naptári hónapra szóló havi szabványos kapacitásterméket lehet aukcióra bocsátani. A CAM NC 3. cikk 4. pontja szerint a szabványos kapacitástermék egy meghatározott rendszer-összekötési ponton adott időtávra rendelkezésre bocsátott, bizonyos szállítási kapacitás-mennyiség.
7. A REMIT 5. cikke szerint tilos a nagykereskedelmi energiapiacok vonatkozásában piaci manipulációt folytatni vagy azt megkísérelni.
8. A nagykereskedelmi energiapiac a REMIT 2. cikk 6 pontja szerint bármely olyan piac az Európai Unión belül, ahol nagykereskedelmi energiatermékekkel kereskednek. Nagykereskedelmi energiatermékek pedig a REMIT 2. cikk 4. pontja alapján a következő szerződések és származékos termékek (ügyletek), függetlenül a kereskedelmi ügylet lebonyolításának helyétől és módjától:
  - a) a villamosenergia- vagy földgázellátásra vonatkozó szerződések, amennyiben az átadásra az Európai Unión belül kerül sor;
  - b) az Európai Unióban termelt, értékesített vagy átadott villamos energiával vagy földgázzal kapcsolatos származékos termékek (ügyletek);

- c) villamos energia vagy földgáz Európai Unión belüli szállítására vonatkozó szerződések;
- d) villamos energia vagy földgáz Európai Unión belüli szállításával kapcsolatos származékos termékek (ügyletek).
9. A CAM NC alapján lebonyolított kapacitásaukción értékesítésre kerülő szabványos kapacitástermék, vagyis egy meghatározott rendszer-összekötési ponton adott időtávra rendelkezésre bocsátott, bizonyos szállítási kapacitás-mennyiség (CAM NC 3. cikk 4. pont) a REMIT 2. cikk 4. pontjának c) pontja alapján földgáz Európai Unión belüli szállítására vonatkozó szerződésnek és ezáltal nagykereskedelmi energiaterméknek minősül. Az RBP, mint Kapacitáslekötési Platform, az FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: FGSZ Zrt.) mint Get. alapján szállítási rendszerüzemeltetői működési engedéllyel rendelkező társaság által létrehozott és üzemeltetett elektronikus kapacitáskereskedelmi felület. Az RBP mint Kapacitáslekötési Platform tehát nagykereskedelmi energiapiac, ami a REMIT hatálya alá tartozik.
10. A Get. 127. § ny) pontja szerint a Hivatal a földgázellátással, a földgázellátás biztonságának és a földgázpiac hatékony működésének felügyeletével, továbbá az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével, és a hatásos verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében ellátja a földgázpiacot érintően a REMIT-ben meghatározott, a nemzeti szabályozó hatóságra vonatkozó feladatokat.
11. A Get. 61/B. § (1) bekezdése szerint a Get III/A. fejezete rendelkezéseit kell alkalmazni minden olyan, a REMIT szerinti nagykereskedelmi energiatermékkel összefüggő, REMIT-ben szabályozott cselekményre, amely Magyarország területén valósul meg, vagy külföldön valósul meg, de hatása Magyarország területén érvényesülhet. Az Ügyfél székhelye nem Magyarországon található, hanem Horvátországban (HR-32000 Vukovar, Gospodarska zona 13.). Mindazonáltal, tekintettel arra, hogy a felkínált kapacitástermék a mosonmagyaróvári határkeresztesési pontra (EIC 21Z000000000003C) vonatkozott, továbbá az RBP-t mint Kapacitáslekötési Platformot az FGSZ Zrt. üzemelteti, így a Kapacitásaukción megvalósult ajánlatadási tevékenység a Hivatal álláspontja szerint Magyarországon valósult meg, ezért a Hivatal megállapította a hatáskörét.
12. A Hivatal a Get. 61/G. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Hivatal nagykereskedelmi piacfelüyeleti eljárás keretében vizsgálja a REMIT 5. cikke szerinti, a piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértését. A Hivatal a Get. 61/G. § (1) bekezdésének c) pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2022. március 3. napján hatósági eljárást indított az esetleges jogsértés körülményeinek tisztázása érdekében, és értesítette az Ügyfelet az eljárás megindításáról.

## **II. A bizonyítási eljárás lefolytatása, az Ügyfél általános nyilatkozatai**

13. Tekintettel arra, hogy a 2022. március 3-án feladott és az ügyfél által 2022. március 7-én átvett, az EMFO/20-1/2022 ügyiratszámom az Ügyfél részére megküldött végzéssel megindított nagykereskedelmi piacfelüyeleti eljárásban a Hivatal rendelkezésére álló adat nem volt elegendő a döntéshozatalhoz, a Hivatal bizonyítási eljárás lefolytatásáról döntött, és a fenti ügyiratszámmal egybefoglalt II. sz. végzésben kérte az Ügyfelet, hogy nyilatkozatában mutassa be az aukciós ajánlat beadását
- a) megalapozó kereskedelmi szerződéseket, indikatív vagy kötelező érvényű, ajánlatkéréseket, írásos vagy személyes tárgyalásokat az üzleti partner cégjog szerinti

- képviselőt ellátó és az adott ajánlat szempontjából releváns személy(ek) megnevezésével;
- b) lehetővé tevő belső döntési folyamatot, az abban szereplők személyével és döntési időpontjaival;
- c) megalapozó esetleges saját részre végzett (proprietary) kereskedési ügyletek elemzéseit, a felvállalt kockázathoz rendelt biztosítéki megoldásokat.
14. Kérte a Hivatal továbbá azt is, hogy az Ügyfél a nyilatkozatához csatolja az ajánlat beadását megalapozó releváns iratok másolatát. A nyilatkozattételre a Hivatal 8 napos határidőt biztosított, mely 2022. március 15-én járt le.
15. Válaszul az Ügyfél egy nem megfelelően aláírt és így formai és tartalmi szempontból nem értékelhető, a piacfelügyeleti eljárás részévé nem váló nyilatkozatot tett, a fentiek szerinti 8 napos határidőt túllépve, 2022. március 16-i aláírással ellátva.
16. Az Ügyfél több részleges nyilatkozatot is tett: 2022. március 16-án (EMFO/20-2/2022), 2022. április 20-án (EMFO/20-7/2022) és 2022. július 26-án (EMFO/20-10/2022), 2023. február 23-án (SEFO/18-2/2023), 2023. március 8-án (SEFO/18-6/2023). Az Ügyfél által megküldött részleges válaszokhoz kapcsolódóan a Hivatal több végzésben is visszakérdezett az Ügyfél nyilatkozatával összefüggésben (EMFO/20-4/2022, EMFO/20-8/2022 és SEFO/18-1/2023 és SEFO/18-6/2023 számú végzéseiben), illetve megismételte az eljárás megindításakor feltett kérdéseit.
17. Az Ügyfél a 2022. július 26-án kelt EMFO/20-10/2022 számú nyilatkozatában (a Hivatal EMFO/20-8/2022 számú végzésére hivatkozással) a következőket állította az aukción tanúsított magatartása kapcsán:
- „(a) Társaság 2022. februári havi kapacitásaukción történő részvétele – beleértve az abból történő kilépést is – a hatályos jogszabályokban és a kapacitáslekötést szabályozó szabályzatokban előírtak szerint, a nagykereskedelmi földgázpiacon elfogadott piaci gyakorlatnak megfelelően történt, az intézkedéseket kizárólag a piaci körülmények eredményezték, és indokolták.
- Kijelentjük, hogy a kapacitások kiosztására irányuló aukciós eljárásban, a döntéshozatal és az intézkedések végrehajtása során a versenypiac szabályait végig betartottuk, nem állt szándékunkban olyan esemény előidézése vagy befolyásolása, amely a piaci ár alakulására jogszerűtlen módon kedvezőtlen hatást gyakorolhat.”
18. A Kapacitásaukción történekekkel összefüggésben az Ügyfél a fentebb hivatkozott, 2022. július 26-án kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő.
19. Állításuk szerint a Kapacitásaukción megszerezni kívánt kapacitást arra kívánták felhasználni, hogy az [REDACTED] vásároljanak földgázt napi szinten, és azt az osztrák virtuális kereskedési pontról (Virtual Trading Point, vagy VTP Austria) Magyarországra szállítsák. E tranzakcióhoz kapcsolódóan a Kapacitásaukció idején még nem történt szerződéskötés az Ügyfél és a [REDACTED] között, azonban az Ügyfél a nyilatkozatához csatolt egy, a [REDACTED] által kiállított, indikatív ajánlatnak nevezett dokumentumot. Állításuk szerint a [REDACTED] azt tervezte, hogy vagy a VTP Austria-n keresztül, a Central European Gas Hub AG (a továbbiakban: CEGH) osztrák földgáztőzsdén, vagy bilaterálisan vásárolja meg a szükséges mennyiséget valamelyik kereskedelmi partnerétől, az Ügyfél pedig a [REDACTED] cégtől történő földgázvásárlást

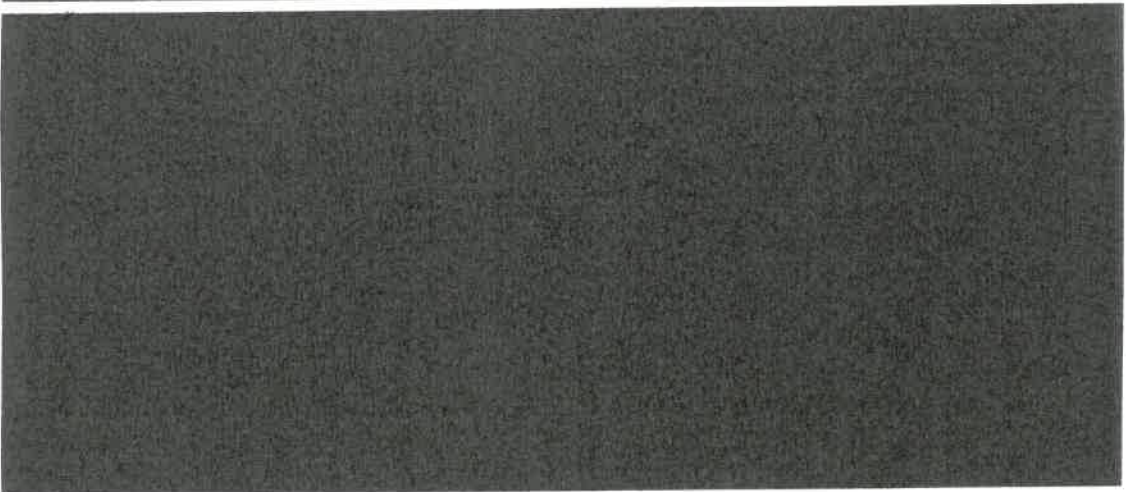
---

követően a megvásárolt földgázt az osztrák virtuális kereskedési pontról a magyar virtuális pontra szállította volna a megszerzett kapacitás felhasználásával.

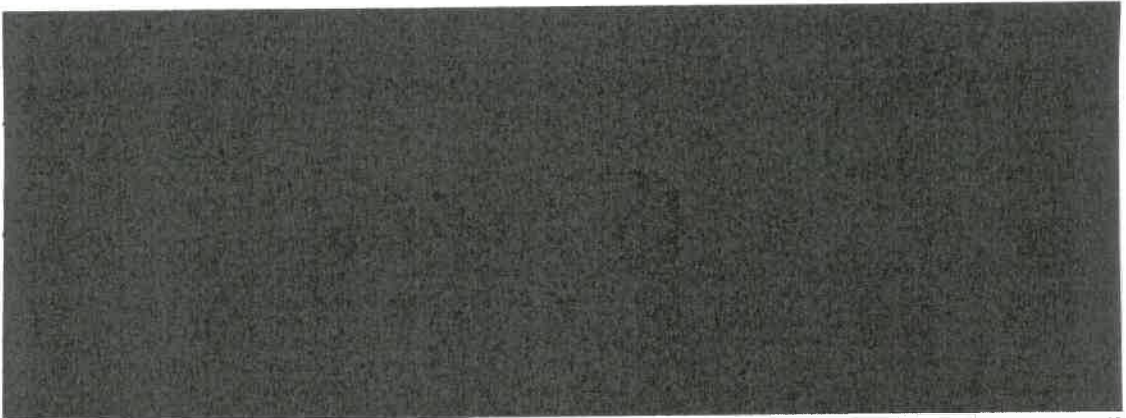
20.



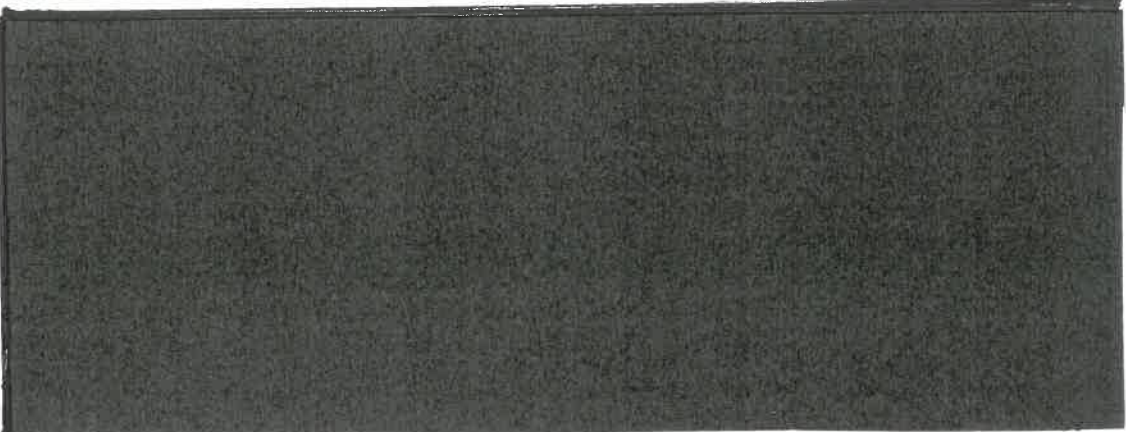
21.



22.



23.



[Redacted]

24. [Redacted]

25. [Redacted]

26. [Redacted]

27. [Redacted]

28. [Redacted]

29. [Redacted]

30. [Redacted]



31.

32.

33.

34.

35.

36. A bizonyítási eljárás lefolytatását követően a SEFO/18-8/2023, SEFO/18-9/2023, SEFO/18-10/2023 számú végzésekkel 2023. május 5-én a Hivatal ismertette a bizonyítékokat az Ügyféllel, annak érdekében, hogy az Ügyfél teljes körűen megismerhesse a Hivatalnál fellelhető bizonyítékokat és esetlegesen bizonyítási indítványt tegyen. A Hivatal az Ügyfelet tájékoztatta a bizonyítási teherről és felhívta a figyelmét a bizonyítás sikertelenségének következményeire, a döntését ezek alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelésével hozta meg.

37. A fenti 36. pontban hivatkozott végzésekre az Ügyfél nem tett nyilatkozatot.

### III. A kapacitásaukcióra vonatkozó jogi szabályozás

38. A Kapacitásaukció a CAM NC 13. cikke szerinti gördülő havi kapacitásaukció volt, amelyet a CAM NC 17. cikke szerinti emelkedő áras algoritmusnak megfelelően kellett lebonyolítani, a felkínált "2021/2022 FEB" megnevezésű kapacitástermék 2021/2022 gázév (2021.10.01 06:00—2022.10.01 06:00) 5. gázhónapjának, 2022. február havi kapcsolt, (GCA EXIT és FGSZ ENTRY), nem megszakítható termék volt. A CAM NC 3. cikkének 12. pontja szerint a „kapcsolt kapacitás”: nem megszakítható alapon, azaz a rendszer-összekötési pontok mindkét oldalán rendelkezésre álló betáplálási és kiadási ponti kapacitásnak megfelelő szabványos kapacitástermék.
39. A CAM NC 17. cikk (1)-(2) bekezdése szerint az emelkedő áras aukciókban részt vevő rendszerhasználók a kiinduló ártól ( $P_0$ ) kezdődően emelkedő, egymást követő ajánlattételi fordulókban meghirdetett árak mellett tehetnek mennyiségi ajánlatokat. Az első ajánlattételi forduló 3 órán át tart, a hozzá tartozó ár a kiinduló árnak ( $P_0$ ) felel meg. Az utána következő ajánlattételi fordulók 1 órák. Az ajánlattételi fordulók között 1 óras szüneteket kell tartani.
40. A CAM NC 17. cikk (5) bekezdése szerint a rendszerhasználók aukcióban való részvételének kötelező feltétele, hogy a rendszerhasználók az első ajánlattételi fordulóban mennyiségi ajánlatot tegyenek. A CAM NC 17. cikk (7) bekezdése kimondja, hogy az adott ajánlattételi forduló lezárását követően az érvényes ajánlatok nem módosíthatók, vonhatók vissza vagy nyújthatók be másik változatban. Minden érvényes ajánlat a rendszerhasználó igényelt mennyiségű kapacitás meghirdetett áron való lekötésére vonatkozó kötelező erejű kötelezettségvállalásának minősül, feltéve, hogy az aukciós elszámolóár az adott ajánlattételi fordulóban meghirdetett árak felel meg. A CAM NC 17. cikk (8) bekezdése szerint az egyes rendszerhasználók az adott aukcióban felkínált kapacitással egyenlő vagy annál kisebb mennyiségre tehetnek ajánlatot az egyes ajánlattételi fordulókban. A CAM NC 17. cikk (16) bekezdésének hatálya alá tartozó esetek (a kis árlepcsőt érintő szabályok) kivételével a rendszerhasználó adott ár mellett tett ajánlata az ugyanazon rendszerhasználó előző fordulóban tett ajánlata tárgyát képező mennyiséggel egyenlő vagy annál kisebb mennyiségre vonatkozhat.
41. További szabály, hogy rendszer-összekötési pontonként és szabványos kapacitástermékeként meg kell határozni és az adott aukció előtt közzé kell tenni egy nagy árlepcsőt és egy kis árlepcsőt. A kis árlepcsőt úgy kell megállapítani, hogy a kis árlepcső egész számú többszörösével való emelés a nagy árlepcsővel való emelésnek feleljen meg. A nagy árlepcső meghatározása az aukciós folyamat hosszának a lehető legnagyobb mértékű lerövidítését szolgálja. A kis árlepcső alkalmazásának célja az aukció kiinduló áránál magasabb áron történő lezárása után fennmaradó eladatlan kapacitás mértékének lehetőségek szerinti minimalizálása [CAM NC 17. cikk (10)-(11) bekezdés]. A vonatkozó "2021/2022 FEB" megnevezésű, a Kapacitásaukción felkínált kapacitástermék esetében a nagy árlepcső 10%, a kis árlepcső 2% értékben került meghatározásra.
42. Az aukció menetét a CAM NC 17. cikk (12)-(17) bekezdései szabályozzák:
- Ha az első ajánlattételi forduló végén a rendszerhasználók összesített igénye a felkínált kapacitásnál kisebb vagy azzal egyenlő, az aukció lezárul.
  - Ha az első vagy az azt követő valamely ajánlattételi forduló végén a rendszerhasználók összesített igénye nagyobb, mint a felkínált kapacitás, akkor újabb ajánlattételi forduló indul az előző ajánlattételi fordulóban alkalmazott ár és a nagy árlepcső összegének megfelelő árral.

- Ha a második vagy az azt követő valamely ajánlattételi forduló végén a rendszerhasználók összesített igénye megegyezik a felkínált kapacitással, az aukció lezárul.
- Előszöri alulértékesítés esetén újabb ajánlattételi forduló indul csökkentett árral. Az újabb ajánlattételi fordulóban alkalmazandó ár megállapításához az előszöri alulértékesítést megelőző ajánlattételi fordulóban alkalmazott árat a kis árlépcsőnek megfelelő mértékben meg kell emelni. Ezt követően további ajánlattételi fordulók indulnak, az ár pedig minden fordulóban a kis árlépcsőnek megfelelő mértékben emelkedik egészen addig, amíg a rendszerhasználók összesített igénye megegyezik a felkínált kapacitással, vagy az alá süllyed, amely ponton az aukció lezárul.
- Az összes, kis árlépcsőt alkalmazó ajánlattételi fordulóban az egyes rendszerhasználók az előszöri alulértékesítést megelőző ajánlattételi fordulóban tett ajánlatuk tárgyát képező mennyiséggel egyenlő vagy annál kisebb mennyiségre tehetnek ajánlatot. Egy adott kis árlépcsőre az egyes rendszerhasználók a megelőző kis árlépcsős ajánlattételi fordulóban tett ajánlatuk tárgyát képező mennyiséggel egyenlő vagy annál kisebb mennyiségre tehetnek ajánlatot. Az egyes rendszerhasználók kis árlépcsőt alkalmazó ajánlattételi fordulóban tett ajánlatai az ugyanazon rendszerhasználó előszöri alulértékesítéshez vezető ajánlattételi fordulóban tett ajánlata tárgyát képező mennyiséggel egyenlő vagy annál nagyobb mennyiségre vonatkozhatnak.
- Ha az előszöri alulértékesítéshez vezető ajánlattételi fordulóban alkalmazott árnál egy kis árlépcsővel alacsonyabb árat alkalmazó ajánlattételi fordulóban a rendszerhasználók összesített igénye nagyobb, mint a felkínált kapacitás, az aukció lezárul. Ilyenkor az előszöri alulértékesítéshez vezető fordulóban alkalmazott árat kell elszámolóárnak tekinteni, és az előszöri alulértékesítéshez vezető eredeti ajánlattételi fordulóban tett ajánlatokat kell elfogadni.

#### **IV. Az Ügyfél Kapacitásaukción tanúsított magatartásának a jogi minősítése a REMIT alapján**

43. Ami a REMIT-ben foglalt piaci visszaélésre vonatkozó tilalom megsértését illeti, a Hivatalnak azt kellett értékelnie, hogy az Ügyfél eljárása megvalósította-e a REMIT-ben foglalt valamelyik jogsértés tényállását. A Hivatal a REMIT 5. cikkében foglalt tilalom megsértésének gyanúja miatt indította meg eljárását, piaci manipulációra vonatkozó tilalom esetleges megsértésének a kivizsgálására.
44. A REMIT 5. cikke szerint tilos a nagykereskedelmi energiapiacok vonatkozásában piaci manipulációt folytatni vagy azt megkísérelni. A piaci manipuláció és a piaci manipuláció megkísérlése fogalmakat a REMIT 2. cikkének 2. és 3. pontja határozza meg, jogellenesség megvalósulhat egyrészt ügyletben való részvétellel, ajánlatadással, másrészt információ terjesztésével. Tekintettel arra, hogy a REMIT 2. cikkének 2. b) és 3. b) pontja szerinti információk terjesztése nem valósult meg (internetet is magában foglaló tömegtájékoztatási eszközzel vagy más módon), ezért a Hivatal az ügyletben való részvételt mint Ügyfél részéről tanúsított magatartásformát vizsgálta.
45. A piaci manipulációnak a REMIT 2. cikk 2. pontjában meghatározott eseteinél az ajánlatadás vagy ügyletkötés önmagában megvalósítja a jogellenességet, amennyiben az a jogszabályban meghatározott tiltott hatást kiváltja. Ezekben az esetekben nem szükséges, hogy a piaci szereplő tudatosan törekedjen a hatás kiváltására, amennyiben

az adott hatás bekövetkezik (a többi piaci szereplő a hatást érzékeli), és megállapítható az okozati összefüggés a piaci szereplő tevékenysége és a bekövetkezett hatás között, a jogsértés megvalósul. A szándék meglétét a REMIT csak a 2. cikk 3. pont szerinti „piaci manipuláció megkísérlése” esetében követeli meg.

46. Jelen ügyben a Hivatal az Ügyfél nyilatkozatai és az ügy tényei alapján a piaci manipuláció tilalmának megsértése kapcsán kizárta a piaci manipuláció megkísérlésének esetét [REMIT 2. cikk 3. pontja], és azt is, hogy információ terjesztésével került volna sor piaci manipulációra és ugyanígy kizárta, hogy az Ügyfél fiktív eszközök, megtévesztés vagy félrevezetés más formájához folyamodott volna.
47. A Hivatalnak a jelen ügyben így csak azt kellett megvizsgálnia, hogy az Ügyfélnek a Kapacitásaukción tanúsított ajánlatadási magatartása nagykereskedelmi energiatermékkel kapcsolatos vételi megbízásnak minősül-e, valamint, hogy megvalósult-e a REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i)-ii) alpontjaiban szabályozott valamelyik tényállás.
48. A vételi megbízásnak minősülés tekintetében a Kapacitásaukció kapcsán a Hivatal a hatáskörének a megállapításakor a fenti 5 - 11 pontokban tisztázta, hogy a Kapacitásaukció nagykereskedelmi energiaterméket érint. A CAM NC 17. cikkének az aukció lebonyolítására vonatkozó szabályai alapján pedig minden érvényes ajánlat a rendszerhasználó által igényelt mennyiségű kapacitás meghirdetett áron való lekötésére vonatkozó kötelező erejű kötelezettségvállalásának minősül [CAM NC 17. cikk (7) bekezdés], vagyis vételi megbízásnak tekinthető, így az Ügyfél ajánlatadásai a Kapacitásaukción nagykereskedelmi energiaterméket érintő vételi megbízásnak minősülnek.
49. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i)-ii) alpontjaiban szabályozott tényállási elemeket a jelen Határozat alábbi IV.1. és IV.2. pontjaiban elmulasztja a Hivatal.

#### **IV.1. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i) alpontjában foglalt piaci manipuláció fogalma**

50. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i) alpontja szerint piaci manipuláció olyan ügyletben való részvétel vagy olyan vételi vagy eladási megbízás adása nagykereskedelmi energiatermékek vonatkozásában, amely ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket ad a nagykereskedelmi energiatermékek kínálatáról, keresletéről vagy áráról. Annak elbírálásához, hogy az Ügyfélnek a Kapacitásaukción tanúsított magatartása megvalósítja-e a piaci manipuláció ezen jogszabályi tényállását, a Hivatal többek között az „ACER Guidance on the application of Regulation (EU) No 1227/2011 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on wholesale energy market integrity and transparency” nevű dokumentum jelenleg hatályos 6. változatában (a továbbiakban: ACER REMIT Iránymutatás) foglalt szempontrendszerrel vette alapul. Az ACER REMIT Iránymutatás alapja a REMIT 16. cikk (1) bekezdése, mely szerint az ACER adott esetben nem kötelező erejű iránymutatásokat ad közre a REMIT 2. cikkében szereplő meghatározások alkalmazása tekintetében.
51. Az ACER REMIT Iránymutatás szerint a "piaci manipuláció" meghatározása során az számít, hogy a magatartás ténylegesen vagy valószínűsíthetően adott-e hamis vagy félrevezető jelzéseket a nagykereskedelmi energiatermék kínálatára, keresletére vagy árára vonatkozóan és/vagy sor került-e az ár mesterséges szinten történő rögzítésére. Ez a fogalom meghatározás nem tartalmaz semmilyen szándékossági elemet. Így az, hogy a magatartás szándékos-e vagy sem, irreleváns a tekintetben, hogy a REMIT 5. cikke szerinti "piaci manipuláció" formájában jogsértésnek minősüljön. Ebből következően egy egyszerűen hibás kereskedési tevékenység is manipulatívnak minősülhet. Mindezzel együtt a Hivatal a nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás során az adott eset összes

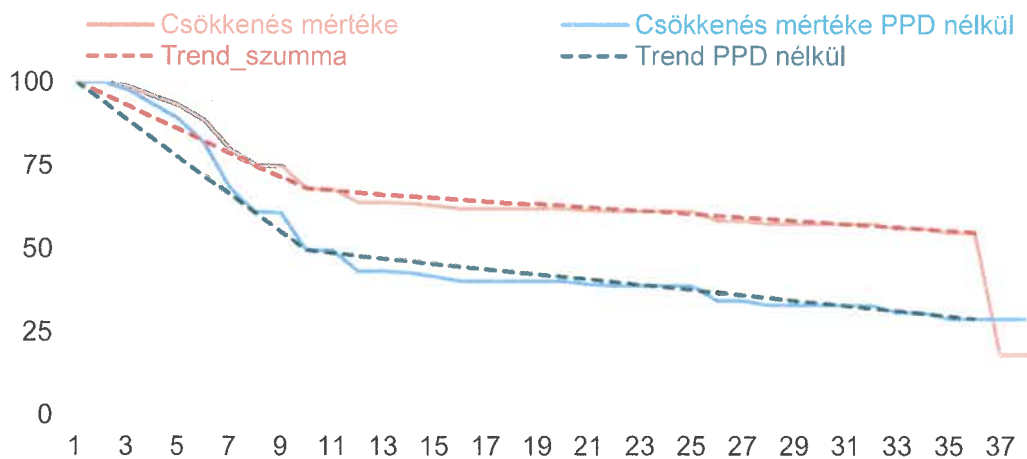
körülményét megvizsgálja, valamint egyenként és összességében is értékeli annak elbírálása végett, hogy megállapítható-e a REMIT-ben foglalt tilalom megsértése.

52. Ami a vételi megbízások adásával összefüggő ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket illeti, a Hivatal azt vizsgálta meg, hogy az Ügyfélnek az aukción tanúsított magatartásának, vagyis az ajánlatok beadásának, visszavonásának milyen hatása volt az aukció menetére.
53. Amikor egy piaci szereplő egy CAM NC 17. cikke szerint lebonyolított aukción ajánlatot tesz, akkor ez minden ajánlattételi fordulóban jelzést ad a piac felé, hiszen a CAM NC 17. cikk (18) bekezdése szerint az adott aukcióban részt vevő rendszerhasználók igényét minden ajánlattételi forduló után a lehető legrövidebb időn belül, összesített formában közzé kell tenni.
54. A REMIT a piaci manipuláció megállapításához azt követeli meg, hogy ténylegesen vagy legalább valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető legyen a piaci manipulációt elkövető piaci szereplőnek a jelzése a piac felé a nagykereskedelmi energiatermék keresletéről, kínálatáról vagy áráról. A Hivatalnak így azt kellett értékelnie, hogy az Ügyfélnek az ajánlatadási magatartása adott-e ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzést a piac felé. Megvalósítja tehát a piaci szereplő a jogellenességet már akkor is, ha csak a valószínűsége is fennáll annak, hogy a jelzés félrevezető a piac számára. Az ACER REMIT Iránymutatás szerint is ilyen esetekben nem szükséges, hogy a nemzeti szabályozó hatóság (így például a Hivatal) bizonyítsa, hogy a keresletre, a kínálatra vagy az árakra vonatkozó hamis vagy félrevezető jelzéseket ténylegesen küldtek-e a nagykereskedelmi energiatermékek kapcsán. Elég, ha az adott eset körülményeit figyelembe véve, a magatartás valószínűsíthetően ilyen hamis vagy félrevezető jelzéseket adott. Ehhez hasonlóan, az ACER REMIT Iránymutatás megállapítja továbbá, hogy az a körülmény, hogy az adott magatartást tanúsító jogi vagy természetes személy előnyt élvezzen (hasznot húzzon) a tevékenységéből, nem szükséges előfeltétel ahhoz, hogy a magatartás piaci manipulációnak minősüljön. Megállapítható tehát, hogy egy adott kapacitásaukción tanúsított magatartásforma igen tág körben minősülhet – a piaci szereplő akaratától függetlenül – piaci manipulációnak.
55. A fenti III. pontban bemutatottak szerint a CAM NC 17. cikk (8) bekezdése szerint az egyes rendszerhasználók az adott aukcióban felkínált kapacitással egyenlő vagy annál kisebb mennyiségre tehetnek ajánlatot az egyes ajánlattételi fordulókban, és a nagy árlépcsős szakaszban a rendszerhasználó adott ár mellett tett ajánlata az ugyanazon rendszerhasználó előző fordulóban tett ajánlata tárgyát képező mennyiséggel egyenlő vagy annál kisebb mennyiségre vonatkozhat. Mivel a teljes túljegyzési mennyiség minden piaci szereplő számára nyilvános információ, a meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplő így ki tudja számolni a saját ajánlati mennyisége alapján a piaci erejét, vagyis azt, hogy az ajánlata milyen hatással van az aukció kimenetelére. Ebből következően, egy ilyen, a meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplőnek számolnia kell azzal, hogy az ajánlatadási magatartása milyen jelzést küld a piac felé. Mivel a piac többi szereplőjének nem kell tudnia az ajánlatok mögött húzódó indokokról, beleértve a kapacitást felkínáló szállítási rendszerüzemeltetőt is, a többi szereplő alappal feltételezheti, hogy jelentős relatív aukciós prémium kialakulása esetén a kapacitásaukción a meghirdetett kapacitás teljes egésze, vagy legalábbis jelentős része allokálásra (a rendszerhasználók között kiosztásra) kerül. Ennek hiányában a vételi megbízások adása azért félrevezető, mert az az információ, hogy az adott kapacitásra jelentős túlkereslet van, a többi piaci szereplőt arra sarkallhatja, hogy megváltoztassa a piaci magatartását.

- Ez lehet egyrészt olyan piaci szereplő, aki részt vesz az aukción, és például csökkenti a saját ajánlati mennyiségét azzal a céllal, hogy az aukció alacsonyabb aukciós prémiummal érjen véget. Ez a csökkentés azonban végül ahhoz vezethet, hogy amikor a meghirdetett kapacitás jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplő a teljes ajánlatát visszavonja, és az aukción jelentős aluljegyzés alakul ki, akkor már az aukciós szabályok miatt az ajánlatát a jelentős túlkereslet hatására módosító piaci szereplő nem tudja újra megemelni az ajánlatát, hogy a kialakult áron esetleg megvásárolja a kapacitást. Vagyis a másik piaci szereplőnek úgy kellett lemondania a saját keresletének egy részéről, hogy a meghirdetett kapacitás jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplő magatartásának a hiányában erre nem került volna sor. A fentieket megalapozza a jelen esetben a Kapacitásaukción a 37-38. körében is részt vevő és kapacitást lekötő piaci szereplő bejelentése az ACER felé, amely további bizonyíték a piaci szereplő érdeksérelme megvalósulása tekintetében és amely többek között az eljárás megindításához vezetett.
- Másrészt, érintett lehet olyan piaci szereplő is, aki ugyan nem vesz részt az aukción, de az aukció eredménye alapján kényszerül az üzleti stratégiájának a módosítására.

56. A jelen ügyben az aukció első ajánlattételi fordulója után túlkereslet alakult ki, majd ez a túlkereslet az ajánlattételi forduló előrehaladásával, egészen a 10. ajánlattételi fordulóig folyamatosan, számottevő mértékben csökkent. Ezt követően viszont már jóval kisebb mértékben csökkent a rendszerhasználók összesített igénye, ami valószínűsítette a piac számára, hogy a 10. forduló után megmaradt rendszerhasználói igény olyan, hogy az ajánlatot tevő piaci szereplők hajlandóak akár jelentős relatív aukciós prémiumot is megfizetni annak érdekében, hogy megszerezzék a kapacitást. Ezt az összefüggést az alábbi ábra is szemlélteti.

A kapacitásigények csökkenése

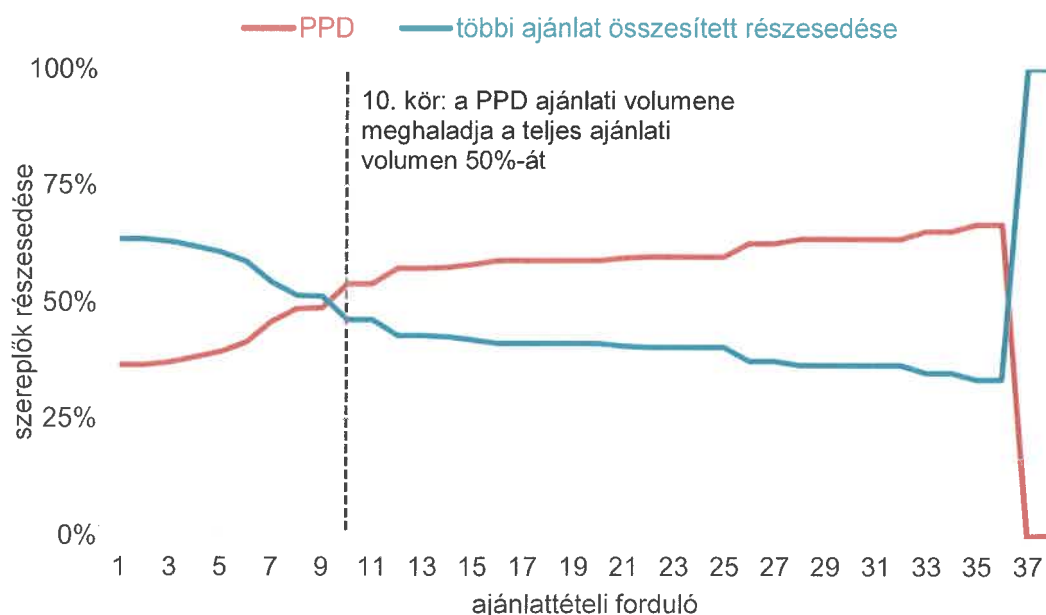


Forrás: FGSZ Zrt. aukciós jegyzőkönyv

57. A Kapacitásaukció ezen szakaszában (a 10. fordulótól) az Ügyfél ajánlati volumenének az aránya meghaladta a rendszerhasználók összesített igényén belül az 50%-ot, emellett a többi piaci szereplő összes igénye (1 100 000 kWh/h) pedig kevesebb volt, mint az aukción meghirdetett kapacitásmennyiség (1 283 774 kWh/h), vagyis az Ügyfél az egyes ajánlattételi fordulóiban beadott ajánlataival alapjaiban befolyásolni tudta az aukció végkimenetelét, amivel az Ügyfélnek tisztában kellett lennie, mert a nyilvános adatok alapján a túljegyzésből való részesedése alapján kizárólag ő tudta meghatározni azt, hogy

az ő ajánlata nélkül véget érne a nagy árlépcsős szakasza az aukciónak. Mivel az Ügyfél az aukció ezen szakaszában egyáltalán nem csökkentette a teljes meghirdetett kapacitásvolumenre vonatkozó ajánlatát, amely szinte a teljes meghirdetett kapacitásvolumenre vonatkozott, ezért a rendszerhasználók összesített igényén belül folyamatosan növekedett az Ügyfél ajánlatának az aránya, a piac felé így olyan – egyre erősebb – jelzést adott, hogy van olyan piaci szereplő vagy piaci szereplők csoportja, aki(k) hajlandó(k) akár jelentős relatív aukciós prémiumot fizetni a kapacitásért. Végül azonban az Ügyfél egyáltalán nem kötött le kapacitást, amit a Hivatal úgy értékelt, hogy megállapítható legalábbis a valószínűsége annak, hogy az Ügyfél magatartása félrevezető jelzést adott a kapacitástermékkel kapcsolatos keresletéről, amelynek hatására piaci szereplők valószínűleg azért is csökkentették a saját ajánlati volumenüket, vagy léptek ki az aukcióból, mert azt a jelzést kapták, hogy van olyan igény a piacon, ami hajlandó akár jelentős relatív aukciós prémiumot is fizetni a kapacitásért, adott esetben annál is magasabbat, mint amit ők megfizetnének.

*A PPD ajánlati volumenének aránya az adott ajánlattételi fordulóban a többi rendszerhasználó összesített igényéhez képest*



*Forrás: FGSZ Zrt. aukciós jegyzőkönyv*

58. Azt, hogy a jelzés (legalább valószínűsíthetően) félrevezető volt-e, a Hivatal a fentiek alapján általános jelleggel úgy vizsgálja meg, hogy az aukciós szabályok alapján kialakított egy olyan keretrendszert, amelyben a piaci szereplők magatartása abból a szempontból értékelhető, hogy ajánlatadásuk milyen jelzéseket ad a meghirdetett kapacitásra vonatkozóan. Ehhez a Hivatal egyrészt megvizsgálta az elmúlt években (2020. január 1. napjától 2022. december 31-ig terjedő időszak) a CAM NC 17. cikke szerint a magyar határkeresztesző pontokra megtartott aukciókat, különös tekintettel arra, hogy hány esetben alakult ki jelentős relatív aukciós prémium, és ezek közül a számos fordulón keresztül fennálló jelentős kereslet ellenére hány olyan eset volt, amikor a meghirdetett kapacitásnak kisebb része kelt csak végül el az aukción. Ezen vizsgálat eredménye összefoglalva az alábbi táblázatban látható. Ebből is látható, hogy az aukción kialakult 352%-os relatív aukciós prémium önmagában is rendkívül ritka, és ennél is ritkább, hogy az aukció kezdetén fennálló kiugró túlkereslet ellenére végül a nem allokált kapacitás az adott

aukción meghaladja a 25%-ot. Emellett a Hivatal azt értékelte, hogy egy adott piaci szereplőnek az adott aukción kialakult piaci ereje miként befolyásolhatja a többi piaci szereplőt.

*Az RBP felületén a magyar határkeresztező pontokon megtartott aukciókon kialakuló magasabb relatív aukciós prémiummal érintett aukciók és a 25%-ot meghaladó volumenben megmaradt kapacitással érintett aukciók*

Aukciók száma (db)	Havi	Negyedéves	Éves	Összesen
Összesen	1017	841	808	2666
100% feletti prémium	8	4	2	14
ebből nem allokált mennyiség				
25% felett	2	2	0	4
200%-300% közötti prémium	1	2	0	3
ebből nem allokált mennyiség				
25% felett	0	0	0	0
300% feletti prémium	3	10	3	16
ebből nem allokált mennyiség				
25% felett	1	2	0	3

Forrás: rbp.eu

*megjegyzés: a táblázat a 2020. január 1. napjától 2022. december 31-ig terjedő időszakban megtartott aukciókat tartalmazza*

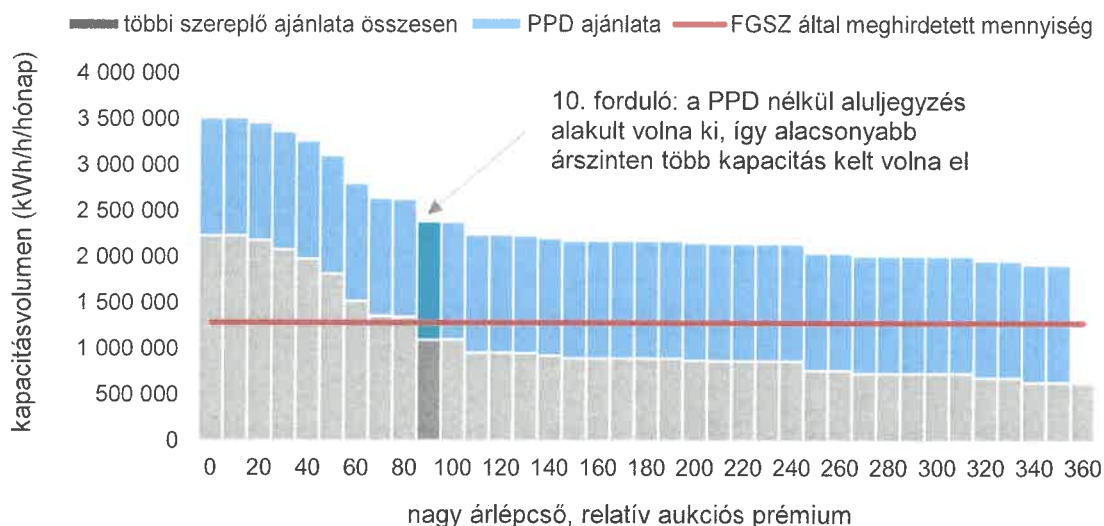
59. Az, hogy egy adott aukción az ajánlattétel mint a piac felé tett jelzés a REMIT alapján hamis vagy félrevezető-e, az ügy összes körülményének a vizsgálata alapján kell megállapítani. A Hivatal a fentiekben részletesen bemutatta, miként értelmezi a REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i) alpontja szerinti piaci manipuláció fogalmát általánosságban a CAM NC 17. cikke szerinti kapacitásaukciók és konkrétan a Kapacitásaukció esetében. E jogszabályértelmezési keretrendszert és az Ügyfél által a Kapacitásaukción tanúsított magatartás értékelését az alábbiakban összefoglaló jelleggel is bemutatja a Hivatal.
60. A Hivatal először megvizsgálta, hogy az Ügyfél által tett ajánlatok mértéke a Kapacitásaukción meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére vonatkozott-e. A Hivatal értékelése szerint a meghirdetett kapacitás jelentős részének tekinthető minden olyan ajánlat, ami az adott aukció során olyan meghatározó piaci erővel ruházta fel az ajánlatot tevő piaci szereplőt, amivel jelentősen megemelheti a rendszerhasználók összesített igényének a mértékét. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a Kapacitásaukción meghirdetett kapacitások 100%-ára tett ajánlatot 10 fordulóban, illetve a 99,92%-ára 26 fordulóban, ezért a Hivatal megállapította, hogy a meghirdetett kapacitás jelentős részére ajánlatot tett az Ügyfél, és lényegében változatlan volumenben folyamatosan fenntartotta azt.
61. A Hivatal ezt követően megvizsgálta, hogy a Kapacitásaukción jelentős túljegyzés alakult-e ki az első ajánlattételi forduló után. A Hivatal értékelése szerint jelentős túljegyzés alakul ki, ha az első ajánlattételi forduló után a rendszerhasználók összesített igénye olyan mértékű, hogy a meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére ajánlatot tevő piaci



szereplő mellett, a többi piaci szereplő összesített igénye is meghaladja a meghirdetett teljes kapacitást (azaz a kapacitás 100%-át), ami miatt akkor is túljegyzés alakult volna ki az első forduló után, ha a meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplő el sem indult volna. Ezt a körülményt a Hivatal azért vizsgálta meg, mert a piaci szereplők számára ez az információ jelzést ad arról, hogy mekkora a kereslet az adott termék iránt. A túljegyzés alakulásából a piaci szereplők így nagyjából felmérhetik, hogy a meghirdetett kapacitások jelentős részének esetleges megszerzéséhez milyen versenyre kell számítani, és ennek függvényében tudják adott esetben a saját ajánlatadásukat igazítani. Az ügy tárgyát képező Kapacitásaukción az első forduló után a meghirdetett 1 283 774 kWh/h/hónap kapacitásra összesen 3 513 774 kWh/h/hónap volumenben érkezett érvényes ajánlat, ami 273,71%-os túljegyzést jelent, így a Kapacitásaukción jelentős túljegyzés alakult ki az első ajánlattételi forduló után.

62. A Hivatal ezt követően megvizsgálta, hogy a piaci szereplő ajánlati volumene érdemben befolyásolta-e, hogy az aukción túljegyzés vagy aluljegyzés alakul-e ki. A Hivatal értékelése szerint amennyiben az aukció során olyan helyzet alakul ki, hogy az aukció lezárását tulajdonképpen az határozza meg, hogy a kapacitásaukción meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplő az adott ajánlattételi fordulóban mekkora ajánlatot tesz, vagyis az ő jelentős volumenű ajánlata nélkül a rendszerhasználók összesített igénye megegyezik a felkínált kapacitással vagy kevesebb annál, akkor a piaci szereplő érdemi befolyása megállapítható. Ennek oka, hogy ilyen esetben tulajdonképpen az adott piaci szereplő érdemben meghatározza, hogy mikor zárul le az adott aukció, mert ha az ajánlatát teljes volumenben fenntartja, akkor addig nem alakul ki aluljegyzés, amíg a többi rendszerhasználó olyan mértékig le nem csökkenti a saját ajánlatát, hogy a kapacitásaukción meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplő teljes ajánlatával együtt is aluljegyzés alakuljon ki, vagy a rendszerhasználók összesített igénye megegyezzen a felkínált kapacitással. Minél nagyobb az aránya a teljes keresleten belül az adott piaci szereplőnek, annál nagyobb befolyásoló ereje van az aukció kimenetelét illetően. Amennyiben például az ajánlati volumene a meghirdetett kapacitás 90%-át teszi ki, akkor a többi piaci szereplőnek 10%-ig vagy az alá kell csökkenteniük a saját igényüket, hogy az aukció lezáruljon. Az Ügyfél a meghirdetett kapacitás 100%-ára tett ajánlatot 10 fordulón keresztül, illetve a 99,92%-ára 26 fordulóban, azaz az előző pontban említett túljegyzés ellenére is számottevő volt az Ügyfél részesedése a rendszerhasználók összesített igényéből, a 10. ajánlattételi fordulótól pedig meghaladta a rendszerhasználók összesített igényének az 50%-át, illetve ettől a fordulótól kezdve 100% alá esett a többi rendszerhasználó összesített igénye. Az Ügyfél ajánlati volumene tehát érdemben befolyásolta, hogy a Kapacitásaukción túljegyzés vagy aluljegyzés alakul-e ki.

### Az aukció tényleges és lehetséges alakulása



Forrás: FGSZ Zrt. aukciós jegyzőkönyv

63. A Hivatal ezt követően megvizsgálta, hogy a Kapacitásaukción jelentős relatív aukciós prémium alakult-e ki. A Hivatal értékelése szerint annak meghatározása, hogy az adott esetben mi tekinthető jelentős aukciós prémiumnak, az érintett nagykereskedelmi energiatermék részletes vizsgálatával határozható meg. A Hivatal a Kapacitásaukción kialakult 352%-os relatív aukciós prémiumot önmagában a mértéke alapján is jelentősnek minősíti, mivel a fenti 588. pontban hivatkozott táblázatban foglalt adatok alapján megállapítható, hogy 300%-ot meghaladó relatív aukciós prémium csak rendkívül ritkán alakult ki az RBP-n megtartott, a magyar határkeresztesző pontokra vonatkozó aukciókon.
64. A Hivatal ezt követően megvizsgálta, hogy a piaci szereplő mekkora volumenben szerzett végül kapacitást az aukción. A piaci manipuláció vizsgálata szempontjából fontos körülmény, ha a kapacitásaukción meghirdetett kapacitásvolumen jelentős részére ajánlatot tevő piaci szereplő végül valamelyik ajánlattételi fordulóban, amikor már a relatív aukciós prémium meghaladja azt a szintet, amire a Hivatal jelentős relatív aukciós prémium szintként tekint, nem tesz érvényes ajánlatot, vagy csak elhanyagolható mértékű ajánlatot tesz, és így az aukción aluljegyzés alakul ki. Az Ügyfél a Kapacitásaukció 37. fordulójában nem tett érvényes ajánlatot, így az aukción végül nem kötött le kapacitást.
65. A Hivatal végül megvizsgálta, hogy a Kapacitásaukció jelentős aluljegyzéssel végződött-e. Mivel a Kapacitásaukción a többi piaci szereplő összesített igénye nagyjából 50%-ot tett ki, azaz a meghirdetett volumen 50 százaléka nem került lekötésre, így az aukció jelentős aluljegyzéssel zárult.
66. A Hivatal az Ügyfél magatartását a REMIT alapján értékelte, figyelembe véve a REMIT értelmezéséhez kapcsolódóan a fenti 59 - 65 pontokban bemutatott körülményeket és szempontokat, és ennek alapján vonta le a Hivatal a következtetéseit az Ügyfél által tanúsított magatartás REMIT szerinti megítélésére vonatkozóan, azaz, hogy az Ügyfél magatartása ténylegesen vagy valószínűsíthetően félrevezető jelzést adott-e az adott kapacitástermék keresletéről.
67. A Hivatal az eset körülményeit egyenként és összességében is értékelve úgy ítélte meg, hogy az Ügyfélnek a Kapacitásaukción tanúsított ajánlatadási magatartása ténylegesen

félrevezető jelzést adott az adott kapacitástermék keresletéről az alábbiak miatt:

- az Ügyfél a Kapacitásaukción az ajánlattételi fordulóknál előbb a meghirdetett kapacitás 100%-ára, majd 99,92%-ára ajánlatot tett,
- a jelentős relatív aukciós prémium azért alakult ki a Kapacitásaukción, mert az Ügyfél ajánlata a 10. fordulótól nélkülözhetetlen volt az aukció lezárásához,
- az Ügyfél a 37. ajánlati fordulón nem tett érvényes ajánlatot,
- ezért az Ügyfél végül egyáltalán nem szerzett kapacitást, annak ellenére, hogy 36 ajánlattételi fordulón keresztül olyan jelzést adott a piac felé, hogy fennáll egy jelentős kapacitásigény,
- az egyik piaci szereplő bejelentést tett az ACER felé, hogy véleménye szerint egy vagy több piaci szereplő manipulálta az aukciós ajánlatokat, nagy keresletet mutatva annak érdekében, hogy a termék ára magasabb legyen.

A Hivatal megállapította, hogy az Ügyfél részéről sor került olyan vételi megbízás adására a Kapacitásaukción, ami ténylegesen félrevezető jelzést adott a nagykereskedelmi energiatermékek minősülő kapacitástermék keresletéről. Ezért a Hivatal szerint megállapítható a REMIT 5. cikke szerinti, a piaci manipulációra vonatkozó tilalom megsértése, az Ügyfélnek a Kapacitásaukción tanúsított ajánlattételi magatartásával összefüggésben a REMIT 2. cikk 2. pont a) alpont i. pontja alapján. A Hivatal megállapította továbbá, hogy a piaci manipuláció tilalmának a megsértéséért az Ügyfelet terheli a felelősség.

#### **IV.2. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont ii) alpontjában foglalt piaci manipuláció fogalma**

68. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont ii) alpontja szerint piaci manipuláció olyan ügyletben való részvétel vagy olyan vételi vagy eladási megbízás adása nagykereskedelmi energiatermékek vonatkozásában, amelynek útján egy személy vagy több, egymással együttműködve fellépő személy mesterséges szinten rögzíti vagy kísérli meg rögzíteni egy vagy több nagykereskedelmi energiatermék árát, kivéve abban az esetben, ha az ügyletben részt vevő, illetve a vételi vagy eladási megbízást adó személy bizonyítja, hogy magatartását jogos indokok vezérelték, és az érintett ügylet vagy megbízás megfelel az érintett nagykereskedelmi energiapiacra érvényesülő elfogadott piaci gyakorlatoknak. Annak elbírálásához, hogy az Ügyfélnek a kapacitásaukción tanúsított magatartása megvalósítja-e a piaci manipuláció ezen tényállását, a Hivatalnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az Ügyfél ajánlatadási magatartása rögzítette-e, vagy megkísérelte-e rögzíteni mesterséges szinten a nagykereskedelmi energiatermék árát, illetve, ha ez megállapítható, akkor voltak-e olyan jogos indokok, amik a magatartását vezérelték és az érintett megbízás megfelelt-e a piaci gyakorlatnak. A piaci manipuláció REMIT szerinti tényállás alapján való megállapításához így az alábbi feltételeknek kell együttesen teljesülnie:

69. **A piaci szereplő rögzíti vagy megkísérli rögzíteni a nagykereskedelmi energiatermék árát:** a Hivatalnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az Ügyfél Kapacitásaukción tanúsított magatartásának, vagyis az ajánlatok beadásának, visszavonásának volt-e, illetve ha igen, milyen befolyása volt a Kapacitásaukción kialakult végső árakra. Az ACER Iránymutatást is figyelembe véve, egy piaci szereplő tekintetében akkor állapítható meg, hogy az árát rögzíti vagy megkísérli rögzíteni, ha az adott nagykereskedelmi energiatermék árának bizonyos szinten történő kialakulásában az általa adott vételi megbízásnak vagy megkötött ügyletnek szerepe van. A CAM NC szerint lebonyolított kapacitásaukción, mivel a kínálati

volumen nem változik, adott árszinten akkor állapítható meg egy piaci szereplő tényleges befolyása az árra, ha az ő érvényes ajánlata nélkülözhetetlen ahhoz, hogy az adott ajánlattételi fordulóban az aukción túljegyzés alakuljon ki, és így újabb ajánlattételi fordulóra kerüljön sor a nagy árlepcsővel megemelt áron. A jogsértés elbírálásához a REMIT nem állapít meg olyan küszöbértéket, amennyivel az árat a piaci manipulációt elkövető piaci szereplőnek el kell mozdítania.

**70. Az árrögzítés vagy annak megkísérlése mesterséges árszintet eredményez:** azt, hogy a kialakult ár mennyiben tekinthető mesterségesnek, az ACER REMIT Iránymutatást is figyelembe véve úgy lehet megvizsgálni, hogy a Hivatal megnézi azt, hogy – minden egyéb körülmény változatlanul hagyása mellett – a piaci manipulációt megvalósító magatartás nélkül milyen ár alakult volna ki (az ACER REMIT Iránymutatás ezt tényellentétes árnak nevezi). A REMIT Preambulumának (1) bekezdése szerint a nagykereskedelmi energiapiacokon kialakuló áraknak a kereslet és a kínálat tisztességes és versenyen alapuló egymásra hatását kell tükröznie. Kapacitásaukción esetén, amennyiben az első ajánlattételi forduló követően túljegyzés alakul ki, az tekinthető piaci árszintnek, ahol adott ár mellett a meghirdetett kapacitás jelentős része elkel. Önmagában a magas ár nem jelent feltétlenül mesterséges árszintet, ha azonban a magas ár úgy alakul ki, hogy annak kialakulásában egy adott piaci szereplőnek meghatározó szerepe van, viszont a részéről kapacitás lekötésére végül nem, vagy csak elhanyagolható volumenben kerül sor, akkor megállapítható a mesterséges árszint megléte. A Hivatal így azt vizsgálta meg, hogy ha nem lett volna az Ügyfél ajánlata (hiszen összességében egyáltalán nem kötött le kapacitást az Ügyfél) az legfeljebb milyen relatív árpremiumot eredményezett volna. Az előföldti árszintek tekintetében megállapítható az, hogy az egy mesterséges árszint, mert a piaci manipuláció hiányában, a kereslet és a kínálat tisztességes és versenyen alapuló egymásra hatásának köszönhetően ez az ár alakult volna ki.

**71. Bizonyítja a piaci szereplő, hogy magatartását jogos indokok vezérelték:** mivel a REMIT megfogalmazása szerint a piaci szereplő viseli a bizonyítási terhet, a Hivatalnak bizonyítási eljárást kell lefolytatnia, amelynek keretében a piaci szereplő bizonyítani tudja, hogy a magatartását jogos indokok vezérelték. A REMIT megfogalmazása alapján a Hivatalnak a piaci szereplőnek a vizsgált esettel összefüggő valamennyi magatartását meg kell vizsgálnia, hogy a jogos indokok fennálltak-e. Jelen ügyben a Kapacitásaukción kapcsán akkor állapítható meg a jogos indok fennállása, ha a jogos indok a Kapacitásaukción kezdetétől a Kapacitásaukción való részvételének a végéig fennáll, azaz:

- az aukcióba történő *belépését* (érvényes ajánlat megtétele az első ajánlattételi fordulóban),
- az *aukción tanúsított magatartását* (az első fordulóban létrejött túljegyzés miatt további ajánlattételi fordulóknak beadott érvényes ajánlat megtétele, különös tekintettel az igényelt kapacitás volumenére), és
- adott esetben az aukcióról való *kilépését* (adott ajánlattételi fordulóban nem ad be érvényes ajánlatot)

is jogos indokoknak kell vezérelnie. Ha ezek közül bármelyikkel kapcsolatosan nem tudja bizonyítani a jogos indokainak a fennállását a piaci szereplő (jelen esetben az Ügyfél), akkor a Hivatal azt úgy értékeli, hogy a piaci szereplő (jelen esetben az Ügyfél) nem bizonyította, hogy a magatartását jogos indokok vezérelték.

**72. A jogos indokok fennállását a Hivatal minden ügyben egyedileg mérlegeli az ügy összes körülménye alapján.** Egy kapacitásaukción összefüggő piaci manipuláció vizsgálata

esetében ez azt jelenti, hogy akkor tekinti a Hivatal bizonyítottan a jogos indokok fennállását, ha az ügyben érintett piaci szereplő által jogos indokként felhozott bizonyítékok valós és igazolt üzleti célokat tartalmaznak, az elérhető gazdasági eredménynövekedés/veszteségmérés és az ehhez kapcsolódó kockázatelemzés, a rendelkezésre álló források és cashflow tervek összhangban vannak azzal, ahogy hasonló helyzetben egy átlagos piacismerettel rendelkező piaci szereplő eljárna, érve ezalatt az aukció teljes folyamatát (belépés, ajánlattétel, kilépés), és a Hivatalban nem merülnek fel észszerű kételyek a piaci szereplő által tanúsított magatartás szokásos piaci magatartással való összeegyeztethetőségével kapcsolatban. A Hivatal a bizonyításhoz nem kíván többet annál, mint amit egy, az üzletmenetet átlátni kívánó felügyeletet ellátó személy (például tulajdonos, felügyelőbizottság, szakmai felettes) általában támaszt a menedzsmenttel és munkavállalóival szemben.

73. A CAM NC 17. cikke szerinti kapacitásaukción esetén a jogos indokok elsősorban a piaci szereplőknek általában az aukciókon tanúsított gyakorlata alapján határozhatók meg az aukcióra való belépés, aukción tanúsított magatartás, valamint az aukcióról való kilépés tekintetében.
74. Az aukcióra való belépés esetén a jogos indok fennállásánál azt kell megvizsgálni, hogy a piaci szereplőnek fennáll-e jogos indoka a kapacitásaukción való részvételhez, illetve az általa az első ajánlattételi fordulóban megadott kapacitásigényhez, ami legfeljebb az adott aukcióban felkínált kapacitással egyenlő mértékű lehet a CAM NC 17. cikk (8) bekezdése alapján. A jogos indokot bizonyítja egy olyan üzleti terv, mely a társaság adott időpillanatban érvényes üzleti eredményét javítani képes, ez természetesen meglévő szerződések optimalizálásával és új szerződésekkel egyaránt értelmezhető. Fontos, hogy ezek az események (pl: az előzetes egyeztetések az ellátási szerződések megkötése, keretszerződés megkötése, vagy tervek a megszerzett kapacitás másodlagos értékesítésére) a Kapacitásaukción megkezdése előtt történjenek. Elvárható továbbá a piaci szereplőtől az is, hogy a kapacitás megszerzésére irányuló erőfeszítések, előkészületek arányosak legyenek a kapacitás során felajánlani kívánt összeggel, vagyis a kapacitás megszerzése esetén a kapacitásért kifizetett díjjal, amely a kiinduló ár és az aukciós prémium összege.
75. Mivel a kapacitásaukción a szabályozás alapján úgy működik, hogy a piaci szereplők egymást követő ajánlattételi fordulóiban a fordulónként a nagy vagy kis árlépcsővel megemelt meghirdetett ár mellett tehetnek mennyiségi ajánlatokat, a piaci szereplőnek az aukción tanúsított magatartása azt foglalja magába, hogy milyen üzleti stratégia mentén nyújtja be a kapacitásigényét az adott ajánlattételi fordulóban, fenntartja-e az első fordulóban beadott igényét, vagy az emelkedő árak miatt csökkenti azt, esetleg nem tesz érvényes ajánlatot. A jogos indok bizonyításához a Hivatal az aukcióba való belépéshez hasonlóan az aukción tanúsított magatartás, valamint az aukcióról való kilépés tekintetében is olyan dokumentumok bemutatását várja el a piaci szereplőtől, ami kellő bizonyossággal megalapozza az ajánlatadási folyamat során tanúsított magatartását.
76. Tekintettel arra, hogy a bizonyításhoz az észszerű kétely kizárását követeli meg a Hivatal, ahhoz, hogy a piaci szereplő bizonyítsa, hogy magatartását jogos indokok vezérelték, az általa adott nyilatkozatok, és az ezeket alátámasztó dokumentumoknak olyan bizonyító erővel kell bírnia, hogy a Hivatalnak ne támadjon észszerű kételye a bizonyítással kapcsolatban.
77. Amennyiben a piaci szereplő számításokat nyújt be az ajánlatadási stratégiával összefüggésben (pl. rezervációs ár, minimum megszerzendő kapacitásmennyiség, maximum költségtömeg meghatározása), akkor ezeknek összhangban kell lennie az

aukción történekekkel, illetve a számításoknak valósnak kell lenniük, ezeket a Hivatal a rendelkezésre álló információk alapján ellenőrzi (pl. egyéb kapacitástermékek költsége, egyéb szállítási útvonalak elérhetősége).

78. Azokban az esetekben ha a piaci szereplő ajánlatadási magatartása olyan, hogy a kapacitásigényét az aukció során egyáltalán nem csökkenti, vagy nagyon kis mértékben csökkenti, a piaci szereplő nyilatkozatait abból a szempontból is megvizsgálja a Hivatal, hogy azt bizonyította-e a piaci szereplő, hogy számára kizárólag az ajánlatként megadott kapacitásmennyiség megszerzése volt-e elfogadható. Ha a piaci szereplő nem csatolt olyan hiteles bizonyítékot, amely az aukció kezdetének időpontjában már tartalmazza az érintett piaci szereplő részéről az ajánlatadás azon stratégiáját üzletileg alátámasztva, hogy csak és kizárólag a meghatározott kapacitásvolumen megszerzését tűzi ki célul (pl. az igényelt kapacitás volumenének a kizárólagosságát megalapozó fennálló vagy tervezett szerződéses jogviszony), akkor a Hivatalnak ilyen helyzetben azt kell megállapítania, hogy a piaci szereplő nem tudta bizonyítani, hogy magatartását jogos indokok vezérelték. Ebben az esetben ugyanis felmerül az észszerű kétely a Hivatalban azzal kapcsolatosan, hogy miért nem módosított az ajánlati volumenén, hogy adott esetben kevesebb kapacitást szerezzen meg, de azt alacsonyabb árszinten, így minimalizálva a költségeit.

79. Azon piaci szereplők, akiket jogos indokok vezérelnek a kapacitás megszerzésében, abban érdekeltek, hogy a lehető legjobb áron a lehető legtöbb kapacitást szerezzenek meg az aktuálisan a piacon elérhető információk alapján. Amennyiben egy piaci szereplő magatartása ettől eltér, az felveti az észszerű kételyt az eljárás alá vont piaci szereplőnek a jogos indokok fennállásával kapcsolatos bizonyításával összefüggésben.

80. Amennyiben a jogos indok bizonyítása során a Hivatalban észszerű kétely merül fel a bizonyítás kapcsán, a Hivatal úgy értékeli, hogy ilyen esetben a piaci szereplő nem bizonyította, hogy a magatartását jogos indokok vezérelték, ezért, ha a Hivatal azt megállapította, hogy a kapacitás árát mesterséges szinten rögzítették, akkor a jogsértés elkövetése is megállapítható, mert a piaci szereplő nem tudta kimenteni magát. Figyelemmel arra, hogy a REMIT 2. cikk 2. pont a) pont ii) alpontjában foglaltak szerint a piaci szereplőnek a kimentését annak a konjunktív feltételnek a teljesítése biztosíthatja, hogy

- bizonyítja, hogy magatartását jogos indokok vezérelték, és
- az érintett ügylet vagy megbízás megfelel az érintett nagykereskedelmi energiapiacra érvényesülő elfogadott piaci gyakorlatoknak,

ha a piaci szereplő a jogos indokot nem tudja bizonyítani, akkor a jogsértés akkor is megállapítható, ha esetleg az elfogadott piaci gyakorlatoknak megfelelne a magatartása, illetve fogalmilag a fordított eset is jogsértés, azaz ha a jogos indokot tudja bizonyítani a piaci szereplő, de az elfogadott piaci gyakorlatnak nem felel meg a magatartás.

81. **Bizonyítja a piaci szereplő, hogy az érintett ügylet vagy megbízás megfelel az érintett nagykereskedelmi energiapiacra érvényesülő elfogadott piaci gyakorlatoknak:** a jogos indokok bizonyítása mellett kumulatív módon a piaci szereplőnek azt is bizonyítania kell, hogy a magatartása megfelel az elfogadott piaci gyakorlatoknak. A REMIT-ben szereplő „elfogadott piaci gyakorlat” a pénzügyi szabályozásból származó fogalom, ahol mind a jelenleg hatályos, a piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: MAR), mind pedig a

REMIT létrehozásakor hatályos, a bennfentes kereskedelemről és a piaci manipulációról (piaci visszaélés) szóló 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: MAD) tartalmaz egy fogalmat erre vonatkozóan. A MAR 3. cikk (9) bekezdése szerint az elfogadott piaci gyakorlat olyan piaci gyakorlat, amelyet az adott tagállamban a MAR alkalmazásáért felelős közigazgatási hatóság egy külön, a MAR-ban meghatározott eljárás szerint ilyenként elfogad. Hasonló szabályozást tartalmaz a MAD is (MAD 2. cikk 7. pont).

82. A REMIT-ben ugyan nincs külön ilyen szabályozás, ugyanakkor a REMIT Preambulumának (27) bekezdése úgy fogalmaz, hogy az ACER-nek biztosítania kell, hogy a rendelet alkalmazása az Európai Unió területén összehangoltan, a MAD alkalmazásával összhangban történjék. Ennek érdekében az ACER-nek nem kötelező erejű iránymutatást kell közreadnia REMIT-ben szereplő meghatározások alkalmazása tekintetében. Ezen iránymutatásnak többek között ki kell térnie az elfogadott piaci gyakorlatok meghatározására, ezt ténylegesen az ACER REMIT Iránymutatás tette meg, amely ezt a meghatározást a nemzeti szabályozó hatóságokra (amilyen a Hivatal is) telepíti és leszögezi, hogy esetről esetre szükséges megvizsgálni. A fenti szabályok alapján a Hivatal nem állapított meg egy piaci gyakorlat kapcsán sem „elfogadott piaci gyakorlatot” a magyar piac vonatkozásában, így ilyenre nem tudnak hivatkozni a piaci szereplők.
83. Emellett a REMIT Preambulumának (14) bekezdése azt is kimondja, hogy a MAD 1. cikkének (5) bekezdésében meghatározott, a pénzügyi szolgáltatások terén elfogadottakhoz hasonló, az említett irányelv módosításakor esetlegesen kiigazításra kerülő piaci gyakorlatok köre jogszerű módja lehet annak, hogy a piaci szereplők kedvező áron jussanak hozzá a nagykereskedelmi energiatermékekhez. Ennek alkalmazásához az eljárás alá vont piaci szereplőnek kell hivatkoznia a bizonyítás során, hogy mennyiben felel meg az eljárása egy, a MAR alapján az illetékes hatóság által meghatározott „elfogadott piaci gyakorlat”-nak.
84. Mivel nincs a Hivatal által intézményesen elfogadott piaci gyakorlat, a Hivatal a bizonyítás során azt várja el a piaci szereplőtől, hogy mutassa be, hogy a magatartása mennyiben felel meg a piaci gyakorlatnak, és a Hivatal ezt veti össze az adott piaci manipuláció kapcsán releváns, így jelen ügyben a kapacitásaukciókon megfigyelhető piaci gyakorlattal.
85. A fenti feltételrendszert a jelen ügyre vonatkoztatva és az Ügyfél magatartását értékelve a feltárt tények vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott a Hivatal.
86. **A piaci szereplő rögzíti vagy megkísérli rögzíteni a nagykereskedelmi energiatermék árát:** az Ügyfél a Kapacitásaukción meghirdetett teljes volumenre ajánlatot tett, majd ezt az ajánlatát lényegében változatlan volumenben, folyamatosan, a kilépését megelőző ajánlattételi fordulóig fentartotta. Az Ügyfél ajánlata a 10. fordulót követően már nélkülözhetetlen volt ahhoz, hogy az adott ajánlattételi fordulóban túljegyzés alakuljon ki, azaz az Ügyfél ajánlata nélkül a többi rendszerhasználó összesített igénye nem érte el a meghirdetett kapacitás 100%-át. Ezért a Hivatal megállapította, hogy a 10. fordulót követő ajánlattételi fordulóban kialakult árak tekintetében, beleértve az aukció végén kialakuló elszámolóárat is, megállapítható, hogy az Ügyfél az árat rögzítette, mert először a 11. fordulóban tett úgy ajánlatot, hogy tisztában volt vele, hogy egyedül az ő ajánlati volumene határozza meg, hogy az aukció folytatódik a nagy árlépcsőkkel és tovább emelkedik az aukciós prémium, vagy átlép a kis árlépcsős szakaszba, ahol a CAM NC 17. cikkének (17) bekezdése alapján a legnagyobb elszámoló ár, ami kialakulhat, az az előszöri alulértékesítéshez vezető fordulóban alkalmazott ár lehet, vagyis nem lehet magasabb, mint az utolsó nagy árlépcsős ajánlattételi fordulóban alkalmazott aukciós prémium.
87. **Az árrögzítés vagy annak megkísérlése mesterséges árszintet eredményez:** azt, hogy

a kialakult ár mennyiben tekinthető mesterségesnek, úgy lehet megvizsgálni, hogy a Hivatal megnézi azt, hogy – minden egyéb körülmény változatlanul hagyása mellett – a piaci manipulációt megvalósító magatartás nélkül milyen ár alakult volna ki a kereslet-kínálat egyensúlya esetén (tényellentétes ár). A piaci manipulációt megvalósító magatartás jelen ügyben az Ügyfél ajánlatadási magatartása, vagyis hogy a kezdeti ajánlatához képest mekkora kapacitást kötött le végül az aukción. Ez jelen ügyben a meghirdetett kapacitás 100%-ára vonatkozó első ajánlattételi fordulóhoz képest végül 0 kWh/h/hónap. Az Ügyfél olyan nyilatkozatot nem tett, hogy számára csak a teljes meghirdetett kapacitás lett volna elfogadható azért, mert a kapacitáshoz kapcsolódóan ellátási szerződése is van azonos volumenben, pedig erre a Hivatal kifejezetten rá is kérdezett a SEFO/18-1/2022 végzésében. Mivel jelen ügyben a 10. fordulóban csökkent az Ügyfél mellett az aukción részt vevő piaci rendszerhasználók összesített kapacitásigénye először a meghirdetett kapacitásvolumen alá (annak 85,68%-át tette ki), az Ügyfél ajánlatának a hiányában a 10. fordulót követően lépett volna át a nagy árlépcsős szakaszból a kis árlépcsős szakaszba az aukció, és figyelemmel arra, hogy a CAM NC 17. cikkének (17) bekezdése alapján ilyen esetben a legnagyobb elszámoló ár, ami kialakulhat, az az előzőri alulértékesítéshez vezető fordulóban alkalmazott ár, a Hivatal azt állapította meg, hogy a 10. fordulóban alkalmazandó 90% relatív aukciós prémiumot meghaladó árszint mesterséges árszintnek tekinthető, mert ez lett volna az a maximum ár, amin az Ügyfélnek a piaci manipulációt megvalósító magatartásának hiányában a kereslet-kínálat egyensúlya kialakulhatott volna. Tekintettel arra hogy az aukció végül 352%-os relatív aukciós prémiummal zárult, ezt az árszintet a Hivatal mesterséges árszintnek minősítette.

**88. Bizonyítja a piaci szereplő, hogy magatartását jogos indokok vezérelték:** A Hivatal az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, és a jogos indokok meglétének az értékelésénél figyelembe vette az Ügyfél nyilatkozatait és az általa megküldött dokumentumokat. A bizonyítási teher a jogos indokok fennállását illetően az Ügyfelet terheli, ezzel együtt a bizonyítási eljárásban a Hivatal több végzésben is kérte az Ügyfelet, hogy a nyilatkozatok alátámasztására küldje meg az ezt alátámasztó dokumentumokat.

89. Jelen ügyben, a Kapacitásaukción kapcsán akkor lehet úgy értékelni, hogy az Ügyfél bizonyította, hogy magatartását jogos indokok vezérelték, ha az aukcióba való belépés, az aukción tanúsított ajánlatadási magatartás, és az aukcióból való kilépés esetében egyaránt tudja bizonyítani az Ügyfél a jogos indokok fennállását. A Hivatal az Ügyfél által benyújtott okiratokat nem teljes körűnek és a nyilatkozatban foglaltakat részben ellentmondásosnak ítélte meg, az alábbiak szerint.

### **Aukcióba való belépés (Ügyfél földgázigénye) jogos indokai bizonyításának az értékelése:**

#### **Az Ügyfél eredeti terveivel kapcsolatos megállapítások**

90. Egy havi kapacitásaukción való belépés elsődleges oka, hogy az adott piaci szereplő az adott hónapra beszerzett földgázt (forrás) eljuttassa a célpiacára (felhasználás). Az aukcióba való belépés indokaként az Ügyfél is ilyen „cél” jelölt meg jogos indokaként, így a Hivatal megvizsgálta az Ügyfél által előadottakat ellátási szempontból az alábbiak szerint: (i) a forrás oldaláról, vagyis hogyan szerzik be a földgázt, és (ii) a felhasználás oldaláról, vagyis hogy a beszerzett földgázt értékesítik-e, vagy esetleg földgáztárolóban helyezik el későbbi felhasználás céljából.



91.



92.



93.



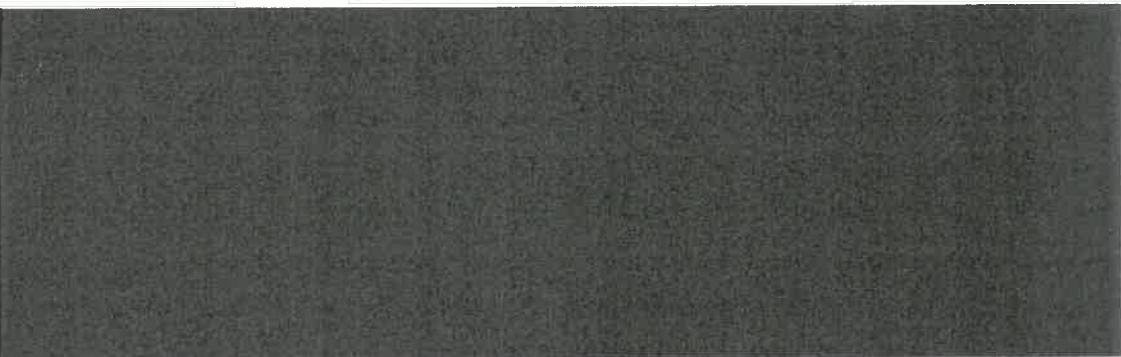
94.



95.



96.



97.



98.



[REDACTED]

99.

100.

101.

102.

103.

*Az Ügyfél módosult terveivel és a tényleges szállításokkal kapcsolatos megállapítások*

104.

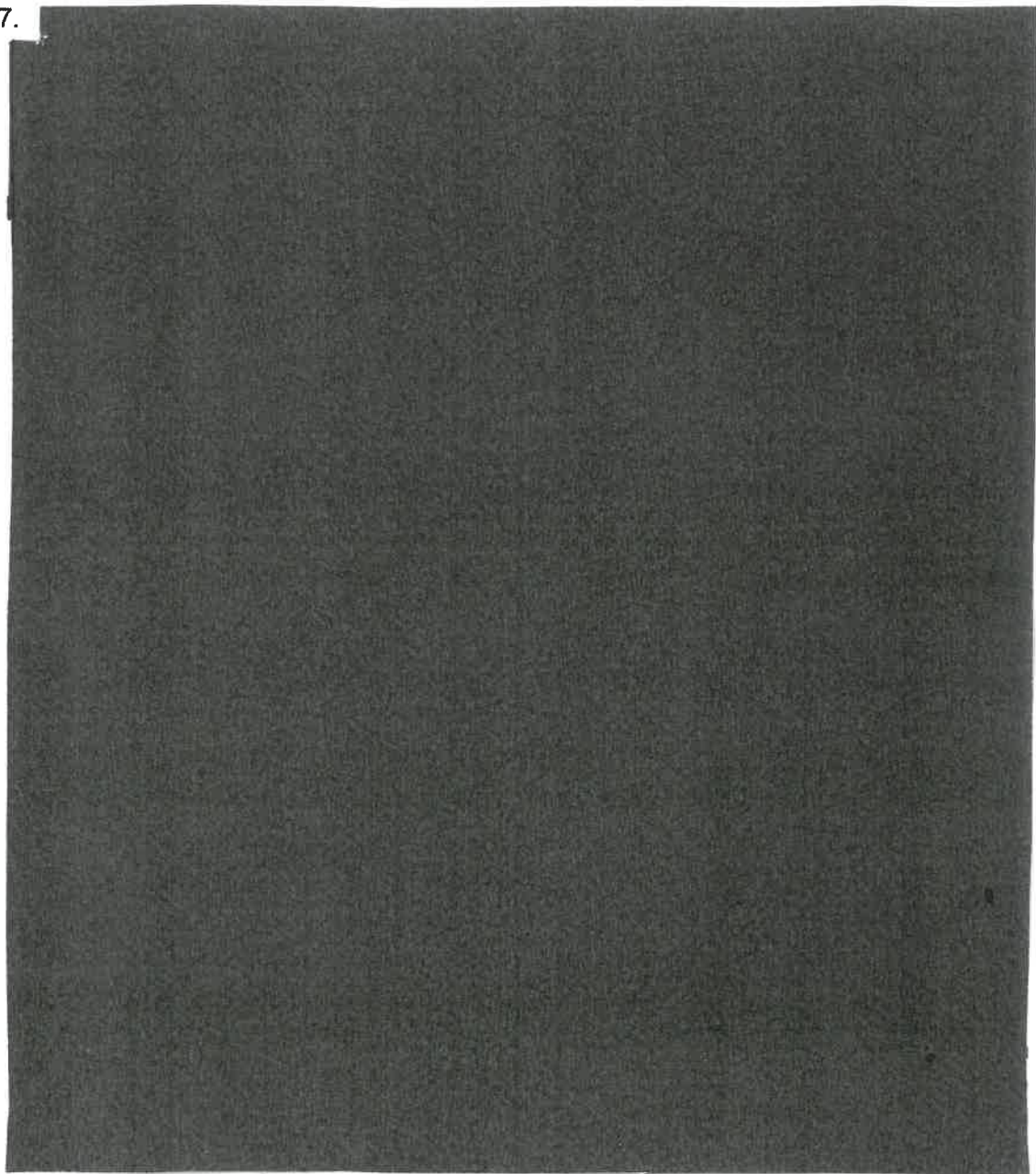
105.

106.



**Az Ügyfél által az aukcióba való belépés jogos indokaként felhozottakkal kapcsolatos megállapítások**

107.



## **Az Ügyfél aukción tanúsított ajánlatadási magatartása, kilépés az aukcióról:**

### **Az Ügyfélnek az ajánlatadási magatartásához kapcsolódó megállapítások**

108. A Hivatal az aukción tanúsított ajánlatadási magatartás, valamint az aukcióról való kilépés tekintetében is olyan dokumentumok bemutatását várja el a piaci szereplőtől, ami bizonyítja, hogy a magatartását jogos indokok vezérelték, és a benyújtott bizonyítékok alapján a Hivatalnak ne támadjon észszerű kételye a bizonyítással kapcsolatban.
109. Az aukción tanúsított ajánlatadási magatartásával összefüggésben az Ügyfél úgy nyilatkozott, hogy „(a) Társaság komoly versenyre számított a kapacitásaukción, és kész volt bizonyos felárat is fizetni a szabályozott tarifán felül a teljes felkínált kapacitásért.”
110. Az Ügyfél ezen nyilatkozatát a Hivatal nem tartja összeegyeztethetőnek az Ügyfél ajánlatadási magatartásával, mert az Ügyfél saját bevallása szerint is komoly versenyre számított, így nem számolhatott alappal azzal, hogy a teljes meghirdetett kapacitást, 1 283 774 kWh/h/hónap megszerzi. Ennek ellenére a Kapacitásaukció során csak egy alkalommal csökkentette a kapacitásigényét, akkor is csak egy elhanyagolható mennyiséggel, és így a csökkentés utáni kapacitásigénye továbbra is a meghirdetett kapacitás 99,92%-át tette ki.
111. Mivel az Ügyfél rendelkezésére állt minden ajánlattételi fordulót követően a rendszerhasználók által az adott fordulóban beadott összesített kapacitásigény, ebből az Ügyfél láthatta azt, hogy
- a) a rendszerhasználók összesített kapacitásigénye folyamatosan csökken, és
  - b) azt is, hogy, mivel ő nem csökkentette a kapacitásigényét, mekkora a kapacitásigényének az aránya az összesített kapacitásigényen belül, valamint,
  - c) hogy melyik fordulóban csökkent a többi rendszerhasználó igénye a meghirdetett kapacitásmennyiség 100%-a alá.
112. A Kapacitásaukcióval kapcsolatban a többi rendszerhasználó összesített igényével összefüggő információ alapján alappal feltételezhette az Ügyfél, hogy a teljes meghirdetett kapacitást nem fogja tudni megszerezni az aukción, ennek ellenére minden ajánlattételi fordulóban, amikor az Ügyfél érvényes ajánlatot adott be, akkor az Ügyfél kapacitásigénye elérte legalább a meghirdetett kapacitás 99,92%-át.
113. Nem tett az Ügyfél olyan nyilatkozatot, ami arra vonatkozott volna, hogy számításokat végeztek volna arra nézve, hogy a Kapacitásaukció előrehaladásával hogyan tudnák optimalizálni a megszerezhető kapacitás mennyiségét, holott ez következne az észszerűen eljáró kereskedő magatartásából ilyen mértékű túljegyzés esetén.
114. Nem nyilatkozott az Ügyfél arról sem, hogy számára csak a teljes meghirdetett kapacitásmennyiség lett volna elfogadható, illetve, ha igen, akkor ennek mi volt az indoka, holott erre a Hivatal külön rákérdezett a SEFO/18-1/2023 számú végzésében, de az Ügyféltől erre nem érkezett válasz.
115. Ami az Ügyfél által az aukcióból való kilépést illeti, ennek kapcsán az Ügyfél az alábbi nyilatkozatot tette a 2022. július 26-án kelt nyilatkozatában:
- „Az aukció rendben, a vonatkozó aukciós szabályzatnak megfelelően zajlott, nyolcadik napján a szabályozott tarifán felül fizetett prémium azonban már

jelentősen meghaladta a Társaság előzetes várakozásait, így egy kedvezőbb megoldás érdekében alternatív megoldásokat kezdett keresni.”

116. Azzal kapcsolatosan az Ügyfél nem tett részletesebb nyilatkozatot és nem csatolt be dokumentumot, hogy milyen költségszintet takar az „előzetes várakozás”. Ha volt ilyen előzetes várakozás, akkor nem érthető, hogy:

- a) az Ügyfél miért nem akkor kezdett el alternatív megoldást keresni, amikor az előzetes várakozás szerinti árszintet a Kapacitásaukción kialakult árszint meghaladta, hanem később, amikor már ezt „jelentősen” meghaladta, vagy
- b) miért nem lépett ki azon az árszinten, ami az előzetes várakozásait meghaladta, esetleg
- c) miért nem csökkentette a kapacitásigényét annak érdekében, hogy legalább részben le tudjon kötni havi kapacitást az Ausztria–Magyarország útvonalon.

117. Mivel Ügyfél a 37. ajánlattételi fordulóban nem tett érvényes ajánlatot, és végül 2022. január 26-án 15:00 órakor véget ért a Kapacitásaukció, ez egyben azt is jelentette, hogy azon, annak ellenére, hogy a teljes meghirdetett volumenre ajánlatot tett, és azt lényegében változatlan formában fenntartotta a 36. ajánlattételi fordulóig az Ügyfél végül egyáltalán nem kötött le kapacitást. Az Ügyfél a szállítási útvonalak kapcsán arról nyilatkozott, hogy legközelebbi alternatív útvonalként az Ausztria–Szlovákia–Magyarország útvonalat vizsgálta meg lehetséges útvonalként, ennek költségét 3,24 €/MWh-ban jelölte meg, a számításra vonatkozóan külön mellékletet is csatolt (2022. 07. 26-i válaszában 5\_sz\_Melleklet\_2tranzitköltség nevű melléklete). A mellékletben szereplő számításnál nem látszik dátum, így az nem bizonyítható, hogy a dokumentum mikor született, az Ügyfél erről nyilatkozatot nem tett.

*Ügyfél által megküldött adatok*

Összekapcsolási pont	EUR/MWh
Baumgarten exit AT	0,183
Baumgarten entry SVK	0,535
Baumgarten vol fee SVK	0,725
Velke Zlievce exit SVK	0,744
Velke Zlievce vol fee SVK	0,725
Balassagyarmat* entry HU	0,329
<b>Total</b>	<b>3,240</b>

*\*az eredeti dokumentumban „Balassgarymat” megnevezés szerepel, ami nyilvánvaló elírás, az érthetőség kedvéért a táblázatban javította a Hivatal*

118. Összehasonlításként az Ausztria–Magyarország útvonal kapcsán az aukció első körének költségét az alábbiak szerint adták meg:

*Ügyfél által megküldött adatok*

<b>Összekapcsolási pont</b>	<b>EUR/MWh</b>
HAG exit AT	0,183
Mosonmagyaróvár entry HU	0,378
Total	0,560

119. A Hivatal ellenőrizte a számításokat, és az alábbi számítási hibát találta a szlovák útvonaldíj kiszámítása kapcsán. A magyar belépési pontokon (Balassgyarmat entry HU, Mosonmagyaróvár entry HU) a díjakat meghatározó FGSZ Zrt. mindkét határra vonatkozóan ugyanakkora díjat határozott meg, a számítási módszer az FGSZ Zrt. honlapján is elérhető (<https://fgsz.hu/en/home/news/information-on-tariffs-applicable-from-1-october-2021.html>). A számítás alapján 2021. október 1. napjától az alapidíj 908,93 Ft/kWh/h/év, amely összeget egy korrekciós tényezővel meg kell szorozni február hónapra vonatkozóan, ez 9,97%, így a tényleges fizetendő díj 90,620321 Ft/kWh/h/év mindkét határra vonatkozóan. Ehhez képest az Ügyfél által a két határra megadott számítás eltér egymástól, a Balassgyarmat entry HU esetében az Ügyfél 0,329 EUR/MWh-val számolt, a Mosonmagyaróvár entry HU esetében pedig 0,378 EUR/MWh-val. Mivel a Gazprom az Ügyfél állítása szerint 2022. január 5-én szóban (telefonon) tájékoztatta őket a szállítási nehézségekről, és az aukció 2022. január 17-én kezdődött, a Hivatal megvizsgálta a 2022. január 5–16. közötti időszakban elérhető euróárfolyamot, ami 354,74 és 361,71 Ft/euró között mozgott, az átlag 357,64 Ft/euró volt, ilyen árfolyamszintekkel számolva 0,373–0,380 €/MWh, vagyis a Mosonmagyaróvár entry HU esetében megjelölt 0,378 €/MWh ár megfelelő.

120. A Balassgyarmat entry HU pontra számolt ugyanazon forintértékű költség esetében az Ügyfél 0,329 €/MWh költséget jelölt meg. Ez az érték csak úgy állhatott elő, hogy az átváltáskor az Ügyfél nem ugyanazzal az árfolyammal számolt, mint a Mosonmagyaróvár entry HU esetében, hanem jóval magasabb, 410 Ft/euró körüli árfolyammal, de ilyen információ 2022. januárjában nem állt rendelkezésre, ezt a szintet az euró csak 2022. július 6-án érte el. A Hivatal számítás részletezésére vonatkozó felhívását az Ügyfél az EMFO/20-8/2022 számú végzésben 2022. július 18-án vette át, az Ügyfél nyilatkozatának kelte pedig 2022. július 26. A fentiek azt valószínűsítik, hogy az Ügyfél nem a Kapacitásaukción, hanem a nyilatkozattétel napján irányadó árfolyamot vette alapul, tehát vélelmezhető, hogy az Ügyfél valójában nem is a Kapacitásaukción során számolta ki az alternatívákat, hanem akkor, amikor a Hivatal eljárása már folyamatban volt. Ez összesen 0,049 €/MWh különbséget jelent a megadott 3,24 €/MWh-s értékhez képest, a valós költség így az alternatív, Ausztria–Szlovákia–Magyarország útvonalnak havi termékkel számolva 3,299 €/MWh lett volna.

121. Az Ügyfél nem tett olyan nyilatkozatot, hogy részt kívánt volna venni vagy részt vett volna olyan kapacitásaukción, amely az alternatív útvonal kapacitásait biztosította volna. A Hivatal megvizsgálta az Ügyfél által alternatív útvonalként megjelölt szállításhoz

kapcsolódó aukciók eredményét, és megállapította, hogy a Szlovákia–Magyarország útvonal esetében az RBP-n elérhető nyilvános információ alapján a 2022. február hónapra vonatkozó 38468402-RBP azonosítójú, Balassagyarmat (HU) / Velké Zlievce (SK) / 21Z00000000358C pontra havi kapacitástermékekre vonatkozó aukció eredménytelen volt, nem érkezett érvényes ajánlattétel, az aukció 2022. január 17-én 11 órakor zárult, 0 kWh/h/hónap kapacitást osztottak ki, vagyis az Ügyfél ennek az útvonalnak az igénybevételéről havi kapacitással már ekkor lemondott, mert nem igényelt kapacitást a vonatkozó aukción. Ezt követően már csak napi kapacitás lekötésére lett volna lehetőség, ez azonban jóval magasabb, 5 €/MWh-t is meghaladó kapacitásköltséget jelentett volna.

### **Az Ügyfél által az aukción tanúsított magatartás és az aukcióról való kilépés kapcsán jogos indokként felhozottakkal kapcsolatos megállapítások**

122. A fentiek alapján a Hivatal nem tartja bizonyítottnak, hogy mindvégig jogos indokok vezérelték volna az Ügyfél magatartását, amikor a Kapacitásaukció során ajánlatot tett, illetve amikor nem adott be érvényes ajánlatot, és a Kapacitásaukcióból kilépett, mert az Ügyfél által előadottakkal kapcsolatosan az alábbi kételyek mutatkoznak:

- Miközben saját bevallása szerint is „komoly versenyre” számított az aukción és látta, hogy folyamatosan csökken az összesített rendszerhasználói kapacitásigény, ő maga nem csökkentette a kapacitásigényét, és nem bizonyította, hogy fennállt volna a jogos érdeke, hogy az aukción csak az első fordulóban megtett, a teljes meghirdetett kapacitásmennyiségre vonatkozó ajánlatának megfelelő mértékű kapacitás lett volna számára elfogadható, amelyet a Hivatal az eset többi körülményének a vizsgálata után adott esetben elfogadhatott volna az aukción való ajánlatadással kapcsolatos jogos indok igazolásaként.
- Nyilatkozata szerint az aukció nyolcadik napjára „a szabályozott tarifán felül fizetett prémium azonban már jelentősen meghaladta a Társaság előzetes várakozásait”, ugyanakkor nem adott olyan nyilatkozatot, amivel bizonyította volna, hogy milyen árat takartak az előzetes várakozásai, sem arra vonatkozóan nem nyilatkozott, hogy ha meghaladta a várakozásait a kialakult ár, akkor miért folytatta az érvényes ajánlatok beadását a Kapacitásaukción, illetve miért csak a Kapacitásaukció nyolcadik napján kezdett el keresni alternatív megoldásokat, különös tekintettel arra, hogy a 10. fordulót követően tisztában volt vele, hogy a Kapacitásaukción az ő kapacitásigénye nélkülözhetetlen a Kapacitásaukció folytatásához, mert a többi rendszerhasználó összesített igénye nem éri el a meghirdetett kapacitás 100%-át.
- Az FGSZ Zrt. aukciós jegyzőkönyve szerint az Ügyfél több fordulóban is törölt ajánlatot („Cancelled”), ugyanakkor az Ügyfél állítása szerint a 6. (hatodik), 15. (tizenötödik), 17. (tizenhetedik), 22. (huszonkettedik), 31. (harmincegyedik) és 33. (harmincharmadik) fordulóban nem vonta vissza az ajánlatát, az Ügyfél az aukció minden fordulójában részt vett egészen a harminchetedik fordulóg, amikor az általa részletezett okok miatt kilépett. Ez az információ azt mutatja, hogy az Ügyfél nem rendelkezik ajánlatadási nyilvántartással, vagy nem kívánta megosztani ezen nyilvántartását, melyből kiderülhetne, hogy ezen ajánlat visszavonás, milyen cselekményből keletkezhetett. (újra értékadás, törlés várakozás, ajánlat adás) Csupán azt tárta fel az Ügyfél, hogy mit kívánt tenni,



de a végrehajtás dokumentálása, ellenőrzése nem történt meg. Ezen hiányosságok bármely professzionális piaci szereplőnél legalábbis szokatlannak minősíthetők.

123. Ezek alapján a Hivatal azt állapította meg, hogy az Ügyfél nem bizonyította legalább az ésszerű kételyt kizáró módon, hogy a Kapacitásaukción tanúsított ajánlatadási magatartása, illetve a Kapacitásaukcióról való kilépés során a magatartását jogos indokok vezérelték volna.
124. **Bizonyítja a piaci szereplő, hogy az érintett ügylet vagy megbízás megfelel az érintett nagykereskedelmi energiapiacra érvényesülő elfogadott piaci gyakorlatoknak:** A Hivatal nem állapított meg egy piaci gyakorlat kapcsán sem „elfogadott piaci gyakorlatot” a magyar piac vonatkozásában a REMIT, illetve az ez alapján kiadott ACER REMIT Iránymutatás alapján, így ilyenre nem tudott hivatkozni az Ügyfél. Nem hivatkozott az ügyél olyan elfogadott piaci gyakorlatra sem, amit a MAR alapján az illetékes hatóság állapított meg „elfogadott piaci gyakorlat”-ként. Mivel nincs a Hivatal által intézményesen elfogadott piaci gyakorlat, a Hivatal a bizonyítás során megvizsgálta a kapacitásaukciókon megfigyelhető piaci gyakorlatot. Ennek kapcsán azt állapította meg, hogy a 2020-2022 közötti aukciókon megfigyelhető piaci gyakorlat alapján olyan esetekben, amikor a relatív aukciós prémium jelentős szintet ér el, akkor az aukciónak ebben a szakaszában ajánlatot tevő piaci szereplők legfeljebb annyiban csökkentik az ajánlatukat, hogy az aukció minél alacsonyabb elszámolóár mellett érjen véget, de nem hagyják el úgy az aukciót, hogy a teljes korábbi kapacitásigényüket visszavonják, és így a jelentős kapacitásigény ellenére az aukció végül a meghirdetett kapacitások számottevő részének értékesítése nélkül ér véget.
125. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél EMFO/20-4/2022, EMFO/20-8/2022 és SEFO/18-1/2023 és SEFO/18-6/2023 számú végzéseiben foglalt kérdésekre csak részben, és bizonyos esetekben ellentmondásosan válaszolt, így nem tett eleget a REMIT 2. cikk 2. pont a) alpont ii. pontjában foglalt bizonyítási tehernek.
126. A Hivatal azt állapította meg, hogy az Ügyfél mesterséges szinten rögzítette a kapacitástermék mint nagykereskedelmi energiatermék árát, és a Hivatalnak ésszerű kételyei merültek fel az Ügyfél azon bizonyításával kapcsolatban, hogy a magatartását jogos indokok vezérelték a Kapacitásaukcióra való belépéskor, a Kapacitásaukción való ajánlatadási magatartása esetében, valamint a Kapacitásaukcióról való kilépéskor, és – a Hivatal által kiadott elfogadott piaci gyakorlatok hiányában – a Hivatal által megvizsgált tényleges piaci gyakorlatnak sem felelt meg az Ügyfél magatartása. Ezért a Hivatal szerint megállapítható a REMIT 5. cikke szerinti, a piaci manipulációra vonatkozó tilalom megsértése az Ügyfélnek a Kapacitásaukción tanúsított ajánlattételi magatartásával összefüggésben a REMIT 2. cikk 2. pont a) alpont ii. pontja alapján. A Hivatal megállapította továbbá, hogy a piaci manipuláció tilalmának a megsértéséért az Ügyfelet terheli a felelősség.

## V. A jogkövetkezmény megállapítása

### V.1. A jogkövetkezmény megállapításánál figyelembe vett jogszabályok

127. A piaci manipulációra vonatkozó tilalom megsértése a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegésnek minősül.
128. Az Ügyféllel szemben jogkövetkezmény alkalmazása (bírság kiszabása) során a Get.

Vhr., a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) és a Szankciótv., valamint – mivel nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárást folytatott le a Hivatal – a REMIT-nek a szankciókra vonatkozó 18. cikkének a rendelkezései alapján szükséges eljárni. Az Ügyfél tekintetében alkalmazandó a Get. és a MEKH tv. azon rendelkezése, amely kimondja, hogy olyan esetben, amikor a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség („előírásoknak való megfelelés utólag nem biztosítható”) a figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható, mert a Hivatal az elkövetett jogsértés kapcsán azt állapította meg, hogy a REMIT szerinti piaci manipuláció esetén az előírásoknak való megfelelés fogalmilag kizárt, mert a jogsértés egy tilalom megsértése. Így a Get. 61/D. § (1) bekezdés b) pontja alapján kizárólag a bírság közigazgatási szankció alkalmazható a Szankciótv.-ben, illetve a Get. Vhr.-ben meghatározott mérlegelési szempontok alapján.

129. A Hivatal a lefolytatott nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárásában a jelen határozat rendelkező részének I. pontjában megállapította, hogy az Ügyfél megsértette a REMIT 5. cikkében foglalt, a piaci manipulációra vonatkozó tilalmat, azaz közigazgatási szabályszegést követett el és ezért az Ügyfél a felelős. E megállapítás indokolását a határozat indokolási részének IV. pontja tartalmazza.

130. A Szankciótv. 1. § (1) bekezdése szerint:

„1. § (1) A törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.”

131. A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. (2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor. (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, b) (...) c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

132. A Hivatal – összhangban a Szankciótv. 2. § (2) bekezdésével – a feltárt tényállás alapján, jelen határozattal megállapította a közigazgatási szabályszegést, mert a Get. 61/G. § (1) bekezdés c) pontja alapján nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárásban, az Ákr. hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során állapította meg a REMIT 5. cikkében foglalt piaci manipuláció tilalmának a megsértését, és megállapította az Ügyfélnek ezen közigazgatási szabályszegésért való felelősségét is.

133. A Szankciótv. 2. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság (Hivatal) közigazgatási szankciót alkalmaz.

134. A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott

ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

135. A MEKH tv. 5/H. § (1a) bekezdése c) pontja alapján a figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható, amennyiben a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség.
136. Ezzel összhangban a Get. 61/D. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a Get. III./A. fejezetben szabályozott eljárás során a Hivatal azt állapítja meg, hogy a REMIT alapján kötelezett az előírásoknak nem (...) tesz eleget, és az előírásoknak való megfelelés utólag nem biztosítható, akkor a Get. Vhr.-ben meghatározott mértékű bírságot szab ki.
137. Mivel a REMIT 5. cikke szerinti, a piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértése esetében az előírásoknak való megfelelés utólag nem biztosítható, ezért a Hivatal jogsértés esetén bírságot szab ki.
138. A bírságszankció fentiek szerinti kizárólagossága miatt, a szankciókiszabás során a Hivatal jelen ügyben a fokozatos szankcionálás elvét kizárólag a bírság összegének mértékében érvényesítheti.
139. A Get. 61/D. § (2) bekezdése szerint bírság kiszabása során a Get. Vhr. rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A Get. Vhr. 50/B. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás során kiszabható bírság mértéke a piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértése esetén százezer forinttól kettőmilliárd forintig terjedhet. A Get. Vhr. 50/B. § (2) bekezdésének előírásai szerint a kiszabható bírság felső határa az (1) bekezdés a) pontjától eltérően az elért árfolyamnyereség vagy elkerült árfolyamveszteség négyszáz százaléka, ha az árfolyam-különbözet mértéke tételelesen kimutatható és az magasabb, mint az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bírságtétel felső határa.
140. A Szankciótv. rendelkezései alapján jelen ügyben a közigazgatási bírság alsó és felső határára vonatkozóan a Get. Vhr.-nek az 50/B. §-ban foglalt szabályozását kell alkalmazni, azzal, hogy a Szankciótv. 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírság esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a kormányrendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az Ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.
141. A Hivatal – összhangban a Szankciótv. 3. § (3) bekezdésével – 2023. április 27. napján lekérdezte a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásából (a továbbiakban: Nyilvántartás, ld.: a Szankciótv.végrehajtásáról szóló 714/2020. (XII. 30.) Korm. rendelet) az Ügyfélre vonatkozó adatokat (jogi személy neve: PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O., cégjegyzékszám: 030070559) és a 20230427-001146 azonosító számú igazolás alapján megállapította, hogy a jelen hatósági eljárás megindításának napját (2022. március 3.) megelőző három éven belül az Ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be a Nyilvántartásba.
142. Mivel a Szankciótv. nem arról rendelkezik, hogy az értékelésnél hogyan vegye figyelembe a Hivatal a bírságmaximum értékét, hanem a kiszabható bírság mértékét szabályozza, a Hivatal úgy határozta meg a bírság összegét, hogy az ágazati jogszabályban szereplő bírságmaximum figyelembe vételével meghatározta a bírságot, majd ezt összevetette azzal az összeggel, ami a Szankciótv. alapján kiszabható maximális érték. Amennyiben a Hivatal értékelése alapján meghatározott bírságösszeg meghaladná a Szankciótv. alapján kiszabható maximális értéket, akkor erre az értékre kell csökkenteni

a kiszabott bírságot.

## **V.2. A bírság összegének megállapításakor mérlegelt körülmények**

143. A Szankciótv. 10. § (1) bekezdésével összhangban, a Hivatal a közigazgatási bírság kiszabásakor az eset összes lényeges – a Szankciótv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a Get. Vhr. 132. §-ában meghatározott – körülményét a REMIT 18. cikk első bekezdésében foglalt alapelvekre is figyelemmel mérlegelve döntött a bírságra vonatkozó összeghatárokon belül a bírság konkrét összegéről.
144. A mérlegelés során a Hivatal az egyes mérlegelési körülményeket azok jellege szerint enyhítő, közömbös vagy súlyosító körülményként értékelte, foka szerint pedig kis vagy nagy mértékűnek minősítette, amennyiben enyhítő vagy súlyosító körülményről volt szó. Emellett a Hivatal azt is meghatározta, hogy az adott körülményt a jogsértésben betöltött meghatározó szerepe alapján csekély, kisebb, nagyobb, vagy fokozott nyomatókkal vette-e figyelembe a bírság kiszabása során.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés a) pont – a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke:

145. Piaci manipuláció esetén a Hivatal azokat a költségeket határozza meg, amelyek a jogsértéssel összefüggésben hátrányként jelennek meg a piac egészénél, illetve előnyként a jogsértést elkövető piaci szereplőnél. Ezzel kapcsolatosan elsősorban a közvetlenül a piaci manipulációval érintett nagykereskedelmi energiatermékkel összefüggésben felmerült költségeket veszi figyelembe a Hivatal, illetve, amennyiben megállapítható a közvetett költség mértéke, akkor azt is legalább egy minimális-maximális értéksáv mentén meghatározza és értékeli.
146. Jelen ügyben a Hivatal a jogsértéssel közvetlenül okozott hátrány címén figyelembe vette, hogy mi a ténylegesen az aukción kialakult ár (elszámoló ár) és a piaci manipuláció hiányában kialakuló ár (tényellentétes ár) különbsége. A Hivatal azt állapította meg a mesterséges árszint kapcsán, hogy a 10. fordulóban alkalmazandó 90% relatív aukciós prémiumot meghaladó árszint mesterséges árszintnek tekinthető, mert ez lett volna az az ár, ami az Ügyfélnek a piaci manipulációt megvalósító magatartásának hiányában a kis árlepcsős szakaszt követően a CAM NC 17. cikk (17) bekezdése alapján kialakulhatott volna.
147. A Kapacitásaukción felkínált kapacitástermék a Gas Connect Austria GmbH mint osztrák oldali rendszerüzemeltető által adott kilépési ponti kapacitás (EXIT) és az FGSZ Zrt mint magyar oldali rendszerüzemeltető által adott belépési ponti kapacitás (ENTRY) összekapcsolásával létrejött kapcsolt kapacitástermékre vonatkozott. A CAM NC 3. cikk 12. pontja szerint a „kapcsolt kapacitás” nem megszakítható alapon, azaz a rendszer-összekötési pontok mindkét oldalán rendelkezésre álló betáplálási és kiadási ponti kapacitásnak megfelelő szabványos kapacitástermék.
148. A felkínált kapacitástermék induló kikiáltási ára
- GCA: 0,1227 €/kWh/h
  - FGSZ: 90,620321 Ft/kWh/h
- érték volt. Mindkét ár szabályozott, hatósági ár. A Kapacitásaukció fordulójában 10%-os nagy árlepcsővel emelkedett az ajánlat. Azokban az esetekben, ahol szükséges volt a

forint és euró értékekkel történő együttes számítás, a Hivatal 355 Ft/€ értéken számolt az átváltással, ez a 2022. január 14-én érvényes 354,74 Ft/€ MNB árfolyam kerekített értéke.

*A 38468394-RBP számú aukción kialakult elszámoló ár  
és a tényellentétes ár különbsége*

ajánlattételi forduló	aukciós prémium	kapacitás kWh/h/hó	ENTRY kapacitás értéke HUF	EXIT kapacitás értéke HUF	kapacitás teljes értéke HUF
10. kör	90%	641 842	110 526 959	53 127 031	163 653 990
38. kör	352%	641 842	262 937 819	126 386 409	389 324 229
<b>különbözet</b>			<b>152 410 860</b>	<b>73 259 379</b>	<b>225 670 239</b>

*Megjegyzés: az EXIT kapacitás euró értékét forintra váltotta a Hivatal*

149. A Hivatal számszerűsítette azt a közvetett hátrányt is, ami a piaci manipuláció kapcsán azzal összefüggésben állt elő, hogy az FGSZ Zrt. meghatározott mennyiségű kapacitást nem tudott értékesíteni. Az aukcióban a 10. ajánlattételi forduló során alakult ki először aluljegyzés, ez 90%-os relatív aukciós prémiumot jelent. A CAM NC 17. cikk (16) bekezdése szerint az összes, kis árlépcsőt alkalmazó ajánlattételi fordulóban az egyes rendszerhasználók az előzőri alulértékesítést megelőző ajánlattételi fordulóban tett ajánlatuk tárgyát képező mennyiséggel egyenlő vagy annál kisebb mennyiségre tehetnek ajánlatot. Ennek megfelelően, amennyiben az Ügyfél ajánlatának hiányában a 10. fordulóban aluljegyzés alakult volna ki, akkor a 11., első kis árlépcsős fordulóban 82% lett volna a relatív aukciós prémium és az Ügyfélen túli rendszerhasználók a 9. fordulóban tett ajánlati mennyiségükkel indulhattak volna, ami 1 350 000 kWh/h/hónap volument tett ki.

150. Ezek alapján a Hivatal úgy számolt, hogy az a kapacitás, amit az FGSZ Zrt. nem tudott értékesíteni az Ügyfél piaci manipulációjának hiányában a 80-90% közötti kis körökben 90%-ban eladásra került volna, ez az alábbi volument tette ki:

$$641\,932 \text{ kWh/h} * 90\% = 577\,739 \text{ kWh/h} \Rightarrow 577\,739 \text{ kWh/h} * 24 * 28 / 1000 = 388\,240 \text{ MWh}$$

151. Mivel volt szabad kapacitás a CEGH-CEEGEX között, így nem képződött korlát az arbitrázs számára, azaz működhetett az árkiegyenlítő mechanizmusa. Ennek következtében a piacok közötti spread a két piac közötti napi átszállítási költség szintet mutatja, ennek havi átlaga a kapacitásterméssel érintett 2022. februári időszakra vonatkozóan 1,6855 €/MWh volt. Ha havi kapacitások mind elfogynak, akkor az átszállítási költség szint a napi szlovák útvonali költség szint fölé is mehet (mint pl. 2022. február 1-jén meg is történt, mert elfogyott a napi kapacitás, a CEEGEX-CEGH árkülönbözet így 7,122 €/MWh volt).

152. A Hivatal így szélső érték minimumának egyrészt a ténylegesen kialakult havi átlagos CEEGEX-CEGH árkülönbözetet vette (1,6855 €/MWh) –, a maximumnak pedig a február hónapban kialakult legnagyobb árkülönbözetet (7,122 €/MWh). Ebből kellett volna levonnia a piaci szereplőknek az Ausztriából Magyarországra történő szállítás költségét: a 10. körben fizetendő EXIT és ENTRY kapacitás díját, valamint az osztrák oldali forgalmi díjat, a magyar oldalon a CEEGEX-en történő eladás esetén nem kell forgalmi díjat fizetni:  $0,347 + 0,722 + 0,31829 = 1,38729 \text{ €/MWh}$ , így az eredmények az alábbiak szerint alakulhattak volna (az érintett volumen szorozva a költségekkel csökkentett árelőnytel):

Minimális eredmény:

$388\,240\text{ MWh} * (1,6855 - 1,38729) = 115\,777\text{ €} \Rightarrow 41\,100\,853\text{ Ft}$

Maximális eredmény:

$388\,240\text{ MWh} * (7,122 - 1,38729) = 2\,226\,444\text{ €} \Rightarrow 790\,387\,553\text{ Ft}$

153. További közvetett, pontosan nem számszerűsíthető hátrány, hogy a piaci manipuláció azokat az értékesítési szerződéseket is befolyásolta, amelyek havi alapú kapacitáson alapultak. Ebből kifolyólag közvetlenül a fogyasztóknak okozott hátrányt a Hivatal számszerűsítve nem tudott megállapítani, az esetleges közvetett hátrányt pedig a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta számszerűsíteni, így a bírság összegének megállapítása során ezt a tényét nem róta az Ügyfél terhére.
154. Megvizsgálta a Hivatal a jogsértéssel elért előny, illetve a piaci manipuláció alapján történő kereskedés potenciális hasznát. Ezzel összefüggésben a Hivatal azt állapította meg, hogy a kapacitásaukción kialakult végső árral kapcsolatosan nem állapítható meg olyan közvetlen előny vagy haszon, amire az Ügyfél szert tett.
155. Az Ügyfél által elért közvetlen előnyt, hasznot nem tárt fel a Hivatal, így ezt nem róta a terhére, azonban, figyelemmel a jogsértéssel okozott közvetlen és közvetett hátrány mértékére, jelentős nagyságára, az ezen mérlegelési szempont keretében figyelembe vett körülményeket összességében a bírság összegének meghatározásakor nagy mértékben súlyosító körülményként, és mivel a piaci manipulációval okozott hátrány a jogsértés kiemelkedően fontos következménye, fokozott nyomatékkal vette figyelembe.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés b) – a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága:

156. Piaci manipuláció esetén a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható. Mindazonáltal a Hivatal azt is megvizsgálja ennek kapcsán, hogy a piaci manipulációnak mi a hatása a piacon, viszont összességében a körülmények értékelésekor a vizsgálat eredményét kisebb nyomatékkal veszi figyelembe. A jogsértéssel okozott hátrány jelen ügyben egyrészt a Kapacitásaukción felkínált termékkel kapcsolatos piaci manipuláció következtében előálló állapot, vagyis, hogy egyes piaci szereplők, mivel elhagyták az aukciót a kialakuló magasabb relatív aukciós prémium miatt, nem jutottak havi kapacitáshoz, más piaci szereplők pedig a piaci manipuláció következtében csak magasabb áron jutottak kapacitáshoz. Mivel az adott havi termékre vonatkozó kapacitásaukcióra többször nem kerül sor, ezért ilyen kapacitást már nem lehet megszerezni, vagyis ebből a szempontból a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható. Bár a kapacitás rövidebb időtávú (napi és napon belüli) termék formájában elérhető volt a piac számára, ugyanakkor a Hivatal azt is figyelembe vette, hogy a kétféle kapacitástermék a kereskedés szempontjából nem tekinthető egyenértékűnek, mivel a napi és napon belüli kapacitástermékek eltérő szerepet töltenek be a piacon a havi termékhez képest. Mindezekre tekintettel ezt a körülményt a Hivatal a bírság összegének meghatározásakor kis mértékben súlyosító körülményként értékelte, a jogsértésben betöltött szerepe alapján kisebb nyomatékkal vette figyelembe.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés c) pont – a jogsértéssel érintettek körének nagysága:

157. Piaci manipuláció esetén a jogsértéssel érintettek köre egyrészt jelenti azt a közvetlen piaci szereplői kört, akik az adott ügylet vagy megbízás kapcsán közvetlenül is elszenvedik a piaci manipuláció következményeit, valamint általában a piaci manipulációt érintő részpiac befolyásolhatja a piaci eseményeket, és így megállapítható lehet egy közvetett érintetti kör is. A jogsértéssel érintettek közvetlen köre az ügyletben való részvétellel vagy vételi/eladási megbízással összefüggő piaci manipuláció esetén azon

rendszerhasználókat, piaci szereplőket foglalja magában, akik részt vettek az adott nagykereskedelmi energiatermék kereskedésében, azonban ezen túlmenően meghatározható a jogsértéssel érintettek közvetett köre is, ami pedig adott esetben magába foglalhatja mindazon piaci szereplőket, akik részt vesznek a hazai nagykereskedelmi földgázpiacon, vagy egyes esetekben a régiós földgázpiacokon tevékenykednek.

158. Jelen ügyben az érintettek közvetlen köre a kapacitásaukción az Ügyfél mellett részt vevő rendszerhasználók, összesen nyolc piaci szereplő, valamint a kapacitást felajánló FGSZ. Ez a szám nem tekinthető széles körnek.

159. Mivel jelen ügy egy havi kapacitásterméket érintett, a piaci manipuláció egy hónapra (2022. február) folyamatosan befolyásolta a piacok működését, befolyásolta a további kapacitástermékek iránti igényt az adott határponton, illetve közvetetten a további határpontokon, így befolyásolhatta a további kapacitástermékek árát is, ennek következtében pedig befolyásolhatta a földgáz ellátási termékek iránti keresletet és kínálatot, valamint árát is Magyarországon, valamint – mivel határkeresztező kapacitásról van szó –, akár a régiós piacokon is. Összességében a Hivatal értékelése szerint a hazai piacon működő piaci szereplők esetében megállapítható a közvetett érintettség, és mivel alapvető fontosságú terméket érintett a kapacitás, így végső soron – közvetetten – a fogyasztók érintettsége is megállapítható, az érdeksérelem kiterjedtsége ugyanakkor nem állapítható meg pontosan, ezért ezt a ténytet a Hivatal nem róta az Ügyfél terhére.

160. Ennek a mérlegelési szempontnak a keretében figyelembe vett fenti körülmények alapján a Hivatal az Ügyfél magatartását a bírság összegének meghatározásakor kis mértékben súlyosító körülményként értékelte és nagyobb nyomatékkal vette figyelembe.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés d) pont – a jogsértő állapot időtartamát:

161. Piaci manipuláció esetén a jogsértő állapot időtartamaként a Hivatal a piaci manipulációval érintett termék teljesítési idejét veszi figyelembe jogsértő állapotként, mert legalább erre az időszakra megállapítható a jogsértés hatása, amit mérlegelési körülményként a Hivatal értékelni tud.

162. Ami a jogsértő állapot időtartamát illeti, a Hivatal a piaci manipulációval érintett kapacitástermék hosszát vette figyelembe. Mivel ez 2022. február hónapot érintette, és a havi terméken túl még napi és napon belüli termékek is léteznek, a jogsértés időtartamát az adott piaci manipulációval összefüggésben a Hivatal közepesen hosszú időtartamnak minősítette, így a Hivatal a bírság összegének meghatározásakor kis mértékben súlyosító körülményként vette figyelembe. Figyelemmel arra, hogy a piaci manipuláció aláássa a nagykereskedelmi energiapiacok integritását és megingatja a piacokba vetett bizalmat, ezért kifejezetten súlyos jogsértés, ebből következően a Hivatal azt a ténytet, hogy egy ilyen jogsértés esetében a jogsértő állapot időtartama közepesnek (és nem rövidnek) tekinthető, a bírság kiszabásánál fokozott nyomatékkal vette figyelembe.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés e) – pont a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:

163. Mivel piaci manipuláció esetén a tilalom meg nem szegése az elvárt jogkövető magatartás, ebből következően a Hivatal azt a ténytet, hogy egy ilyen típusú jogsértésnél, mint a piaci manipuláció, nem megállapítható a jogsértő magatartás ismétlődése, a bírság kiszabásánál csekély nyomatékkal veszi figyelembe, mert ez a körülmény érdemben nem ellensúlyozhatja a jogsértéssel kapcsolatosan fennálló ténylegesen súlyosító körülményeket.

164. Jelen ügygel összefüggésben nem állapítható meg más jogsértő magatartás az Ügyfél

részéről, ezért a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát jellege szerint kis mértékben enyhítő körülményként vette figyelembe, a korábban ismertetett okok miatt csekély nyomatékkal.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés f) pont – a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartás:

165. Az Ákr. 6. § (1) bekezdése alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Mivel az Ákr. előírása alapján a jogkövető magatartás az elvárt (együttműködési kötelezettség teljesítése), ezért önmagában az együttműködő magatartást a Hivatal nem értékeli enyhítő körülményként. Az Ügyfél eljárást segítő, együttműködő magatartást – a jogszabályi kötelezettségén túl – nem tanúsított a tényállás feltárása tekintetében, sőt, az Ügyfél a Hivatalnak a tényállás tisztázása érdekében feltett kérdéseire csak késedelmesen, részlegesen és ellentmondásosan válaszolt. Voltak olyan, a Hivatal által feltett tisztázó kérdések, amelyeket az Ügyfél nem válaszolt meg, ezen felül az Ügyfél részéről olyan segítő magatartás nem valósult meg, ami az egyébként is elvárható mértéket meghaladta volna.

166. Összességében ezen mérlegelési szempont keretében figyelembe vett körülmények alapján az Ügyfél magatartását a Hivatal a bírság összegének meghatározásakor közömbös körülményként vette figyelembe, csekély nyomatékkal.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés g) pont – a jogsértést elkövető gazdasági súlya:

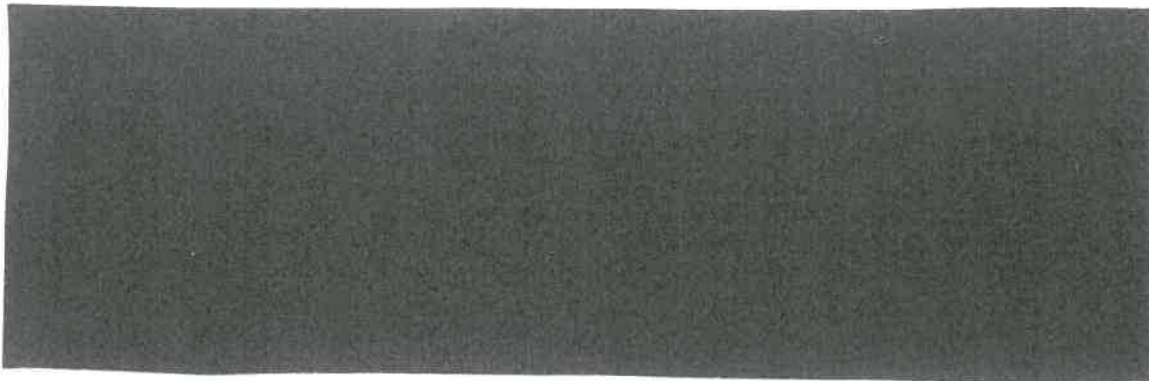
167. A Hivatal az Ügyfél gazdasági súlyának meghatározásához azt vette figyelembe, hogy egyrészt a hazai földgázpiacon való jelenléte hogyan értékelhető, másrészt a Hivatal azt is megvizsgálta, hogy az Ügyfél mint egy több országra kiterjedő földgázkereskedő cég milyen szerepet tölt be a régiós piacokon.

168. Az Ügyfél honlapján található, utolsó PPD-csoportszintű konszolidált beszámoló ([https://www.ppd.hr/storage/upload/web\\_struktura/PPD2020ENG\\_14149.pdf](https://www.ppd.hr/storage/upload/web_struktura/PPD2020ENG_14149.pdf)), a 2020-as évre vonatkozó ebben a dokumentumban a csoportszintű értékesítés árbevétele 10,8 milliárd horvát kuna volt, ez a 2020-ra vonatkozó átlagos MNB kuna-forint árfolyammal (46,57 Ft/kuna) számolva 503 milliárd Ft-ot tesz ki.

169.

170.





171. Fentiek alapján a Hivatal az Ügyfél gazdasági súlyát a magyar földgázpiac szempontjából jelentősnek értékelte, így a Hivatal a bírság összegének meghatározásakor a jogsértést elkövető gazdasági súlyát nagy mértékben súlyosító körülményként, és mivel a piaci manipulációt elkövető gazdasági súlya a jogsértés lényeges eleme, nagyobb nyomatékkkal vette figyelembe.

A Szankciótv.-ben megfogalmazott mérlegelési szempontok mellett a Hivatal figyelembe vette a Get Vhr. 132. § (1) bekezdésének a), f) és i) pontját is.

A Get. Vhr. 132. § a) pont – a gázellátás veszélyeztetésének mértéke, a felhasználói érdekek sérelme:

172. A Hivatalnak a Get. Vhr. 132. § a) pontjának körülményeinél azt kellett vizsgálnia, hogy az Ügyfél magatartása (i) milyen mértékben veszélyeztette a gázellátást, és (ii) a felhasználói érdekek sérelme megvalósult-e. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az Ügyfél magatartása közvetlenül nem veszélyeztette a gázellátást, és bár a felhasználói érdekek ugyan közvetetten sérülhettek, annak a mértékét és kiterjedését nem lehetséges pontosan megállapítani. Ezért a Hivatal a GET. Vhr. 132. § a) pontja szerint a jogsértés súlya mérlegelésénél figyelembe veendő két szempontot (a gázellátás veszélyeztetésének mértéke, a felhasználói érdekek sérelme) nem róta az Ügyfél terhére. Ugyanakkor megállapítható a nagykereskedelmi energiapiacok integritásának magas szintű sérelme, amelyet az alábbi 177 - 186 pontokban értékelt a Hivatal, és amelyet a jogsértés súlyának REMIT szempontjából specifikus mérlegelendő szempontként vett figyelembe a Hivatal. A Hivatal a Get. Vhr. 132. § a) pontja szerinti két szempontot ezért a bírság összegének meghatározásakor nagyobb nyomatékkkal, kis mértékben enyhítő körülményként vette figyelembe.

A Get. Vhr. 132. § f) pont – a magatartás felróhatósága:

173.



174. Az Ügyfél mint nemzetközi szinten működő földgázkereskedő számos, a piac átláthatóságával kapcsolatos jogszabályi rendelkezés címzettje, emellett a REMIT

vonatkozó rendelkezéseinek a hatályba lépése óta folyamatosan kereskedik, így elvárható a belső üzeti folyamatainak olyan megszervezése, amely biztosítja, hogy piaci manipulációs jogsértésre ne kerüljön sor. Mivel a nemzetközi kereskedelmet is bonyolító kereskedők esetében a kapacitásaukción történő részvétel elengedhetetlen tevékenység, ilyen tevékenységet végző piaci szereplő esetében az is elvárható, hogy a kapacitásaukciókon való részvétellel összefüggésben is úgy szervezze meg a belső üzleti folyamatait, hogy mind az aukcióra való belépéssel, mind az aukción való ajánlattétellel (ideértve az aukcióról való kilépést is) kapcsolatos döntések utólagosan is visszakövethetők legyenek, figyelemmel arra, hogy adott esetben több százmillió forinttal kapcsolatosan hoznak döntéseket. Nem életszerű ezért, ha ilyen esetekben a joghatást kiváltó cselekmények, nyilatkozatok dokumentálására írásban nem kerül sor, akár utólagos belső ellenőrzés céljára, akár olyan céllal, hogy külső vizsgálat esetén bizonyítékul szolgálhasson az események igazolására. Az Ügyfélnek az aukción tanúsított magatartását a Hivatal úgy értékelte, hogy az Ügyfél nem úgy járt el, ahogy az tőle elvárható lett volna.

### **1. Az aukcióba belépés előtt:**

Az Ügyfél maga nyilatkozta 2022. július 26-án kelt nyilatkozatában, hogy komoly versenyre számított a kapacitásaukción. Ez alapján várható volt, hogy a kapacitás teljes mennyisége alighanem nem szerezhető meg, ha csak nem kivételesen magas áron. Ilyen esetben egy gondos kereskedő előzetesen feltárja a lehetőségeit (szóba jöhető egyéb szállítási útvonalak, forrásalternatívák); valamint, figyelemmel a kapacitásért folyó versenyre és annak díjára, a piaci körülményekhez igazítja kapacitásigényét.

Ezek az eljárások biztosíthatják, hogy a piaci szereplő nem kerül olyan helyzetbe, hogy az ellátási igényéhez kapcsolódóan szükséges kapacitást kizárólag egy mindenki által preferált termékkel lehessen pótolni, és nem kényszerül arra, hogy a meghirdetett mennyiség 100%-ára legyen szüksége.

### **2. Az aukció alatt:**

Az Ügyfél az aukció során végig a felajánlott kapacitás 100%-a körüli szinten tartotta fenn kapacitásigényét, az ár növekedésével nem csökkentette az ajánlati volumenét azt sugallva, hogy az általa mutatott elköteleződés az árszinttől független, majd végül a Kapacitásaukcióból úgy lépett ki, hogy egyáltalán nem kötött le kapacitást. Bár a Hivatal közvetlenül rákérdezett, hogy volt-e az Ügyfélnek olyan üzleti, gazdasági körülménye, amely alapján számára csak a teljes meghirdetett kapacitásmennyiség lett volna elfogadható, illetve, ha igen, akkor ennek mi volt az indoka, ilyen nyilatkozatot az Ügyfél nem tett. Így megállapítható, hogy az az extrém árkörnyezet és ajánlati folyamat, melyet Ügyfél már elfogadni nem tudott, saját ajánlatadási tevékenységének eredménye, tekintettel arra, hogy a 10. ajánlattételi fordulóban a többi rendszerhasználó összesített igénye már a meghirdetett kapacitás 100%-a alá csökkent, az ezt követő ajánlattételi fordulóban pedig egyedül az ő ajánlati mennyiségén múlt, hogy az aukció folytatódik-e.

### **3. Az aukcióból való kilépéskor**

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél számára a 26-36. kör között a részleges igényteljesülés gazdaságilag indokolható volt, ráadásul az aukción kialakult árszint jóval az általa alternatív útvonal áráként (ha hibásan is) meghatározott 3,24 €/MWh alatt volt még,

egy racionális piaci szereplő számára a helyzet értékelését követően – vagyis hogy a teljes kapacitás megszerzésére nagy valószínűséggel nem kerülhetett volna sor –, az elvárható, gazdaságilag racionális döntés a részlegesen megszerzhető kapacitás minél kedvezőbb áron történő lekötése lett volna.

175. Összességében ezen mérlegelési szempont keretében figyelembe vett körülmények alapján a Hivatal az Ügyfél felróható magatartását a bírság összegének meghatározásakor nagy mértékben súlyosító körülményként, és mivel a piaci manipuláció esetében a piaci szereplő felróhatósága a jogsértés kiemelkedően fontos eleme, fokozott nyomatékkal vette figyelembe.

Get. Vhr. 132. § i) pont – a jogsértő állapot megszüntetése érdekében tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenység:

176. Jelen ügyben az Ügyfél részéről nem történt ilyen magatartás. Mivel földgázkereskedőként az Ügyfélől elvárható, hogy tisztában legyen a tevékenységét szabályozó uniós és hazai jogszabályokkal, köztük egyrészt a REMIT 5. cikke szerinti piaci manipuláció tilalmával, valamint a Get. Vhr. azon vonatkozó előírásával, hogy a Hivatal egy megállapított jogsértés kapcsán a bírság kiszabása során mérlegeli az Ügyfélnek a jogsértő állapot megszüntetése érdekében tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenységét, a Hivatal közömbös körülményként értékelte, és kisebb nyomatékkal vette figyelembe.

A piaci manipuláció hatása a piacok integritására:

177. A bírság kiszabásakor, a bírság összegének meghatározásához a Hivatal a Szankciótv. 10. § (1) bekezdése, valamint a Get. Vhr. 132. §-a által meghatározott nem kimerítően (taxative) felsorolt körülmények mellett azt is mérlegelte, hogy a piaci manipuláció mennyiben befolyásolta az energiapiacok integritását.
178. Ennek keretében a Hivatal azokat a körülményeket értékelte, amelyeket a REMIT 18. cikke előír, és egyébként más jogszabályi rendelkezés alapján nem értékelte még a Hivatal. A REMIT 18. cikk első bekezdése szerint a szankcióknak arányosnak és visszatartó erejűeknek kell lenniük, továbbá tükrözniük kell az elkövetett jogsértés jellegét, időtartamát és súlyosságát, a fogyasztóknak okozott kárt, valamint a bennfentes információk felhasználása és a piaci manipuláció alapján történő kereskedés potenciális hasznát. A Hivatal a jogsértés időtartamát a Szankciótv. 10. § (1) bekezdés d) pont szerinti körülménnyel, míg a fogyasztóknak okozott kárt és a piaci manipuláció alapján történő kereskedés potenciális hasznát a Szankciótv. 10. § (1) bekezdés a) pont szerinti körülménnyel együttesen, az ott kifejtettek szerint értékelte.
179. A REMIT Preambulumának (1) bekezdése kimondja, hogy fontos biztosítani, hogy a fogyasztók és egyéb piaci szereplők megbízhatósága a villamosenergia- és a gázpiacok integritásában, a nagykereskedelmi energiapiacokon kialakuló árak a kereslet és a kínálat tisztességes és versenyen alapuló egymásra hatását tükrözzék, és hogy a piaci visszaélésekből ne lehessen haszonra szert tenni. A REMIT Preambulumának (7) bekezdése alapján pedig a REMIT létrehozásának célja volt, hogy mivel több nagyon fontos energiapiacra jelenleg nem esnek egyértelmű tilalom alá az energiapiac integritását aláásó piaci magatartásformák, ezért a végső felhasználók védelme és az európai polgárok számára elérhető energiaárak biztosítása érdekében elengedhetetlen e magatartásformák betiltása.
180. A REMIT 18. cikke pedig előírja, hogy a szankcióknak arányosnak és visszatartó erejűeknek kell lenniük, továbbá tükrözniük kell az elkövetett jogsértés jellegét, időtartamát

és súlyosságát, a fogyasztóknak okozott kárt, valamint a bennfentes információk felhasználása és a piaci manipuláció alapján történő kereskedés potenciális hasznát.

181. Mivel a piaci manipuláció aláássa a nagykereskedelmi energiapiacok integritását és megingatja a piacokba vetett bizalmat, ezért kifejezetten súlyos jogsértés. A piaci manipuláció esetén a Hivatal azt is megvizsgálja, hogy az adott piaci manipuláció milyen hatással lehet a magyar és adott esetben a regionális piacra. Jelen ügyben, mivel a piaci manipulációval érintett kapacitásaukción határkeresztező kapacitásokkal összefüggő kapacitás kiosztásával kapcsolatos, a magyar földgázpiac mellett érintett lehet egyéb olyan piac is, ami Magyarországgal határos.
182. Magyarország földgázellátása szempontjából a Mosonmagyaróvár AT>HU irányú rendszerösszeköttetési pont kiemelkedő jelentőségű, ez a határpont biztosít közvetlen hozzáférést az egyetlen fizikailag elérhető, valóban likvid kereskedési helyhez, a CEGH-hez. A CEGH-en azonnali és határidős piac, valamint kétoldalú kereskedést biztosító CEGH VTP piac is működik, a teljes forgalma megközelítette 2020-ban az 1000 TWh-t, ami a teljes magyar éves gázfogyasztás nagyjából kilencszeresének megfelelő volumen. A likviditása miatt a CEGH fontos szerepet tölt be a magyar piac forrásigényeinek a kiegyenlítésében is, illetve a kereskedők számára meghatározó jelentőségű a magyar CEEGEX és az osztrák CEGH azonnali piacai közötti árkülönbözet alakulása, amelyet jelentősen befolyásol a határkeresztező kapacitás kiosztása, mint költségteényező.
183. A piaci manipuláció következménye, hogy a megmaradt 431,378 MWh (641,932kWh/h\*24\*28/1000) mennyiségű forrás kiesett a magyar piacról (havi bázisú ügyletek szempontjából), így természetesen a havi bázison eladható mennyiség is csökkent. Természetesen a piac a magas kereslet miatt az ár növekedésével számolt, de a magas ár ellenében kieső forrás önmagában is piaci anomália.
184. A Hivatal az osztrák társhatósággal, az E-Controllal közösen a Kapacitásaukción történetekkel összefüggésben a CAM NC-ben biztosított lehetőséggel élve beavatkozott a kapacitásaukciónak lebonyolításának a szabályozásába is, preventív eszközökkel is korlátozni kívánta a hasonló esetek előfordulását. A CAM NC 2. cikkének (6) bekezdése alapján „az értékesítési lánc alacsonyabb szintjén lévő piacok lezárásának elkerülése érdekében a nemzeti szabályozó hatóságok – a rendszerhasználókkal folytatott konzultációt követően – dönthetnek úgy, hogy arányos intézkedésekkel korlátozzák annak lehetőségét, hogy egyetlen rendszerhasználó aránytalanul magas ajánlatokat tegyen a kapacitásokra a tagállamon belüli rendszer-összeköttetési pontokon.” Mivel a feltárt piaci magatartás akadályozza a többi rendszerhasználónak a fundamentumok alapján indokolt áron történő hozzáférést a határkeresztező kapacitásokhoz, az piaclezáráshoz vezethet.
185. A fentiek alapján a H1319/2022 számú határozat alapján a Hivatal előírta az FGSZ Zrt. mint szállítási rendszerüzemeltető számára, hogy a mosonmagyaróvári rendszerösszeköttetési pontra (EIC 21Z000000000003C) AT>HU irányú szállításokra vonatkozóan az alábbiak szerint kínálhat fel szabad kapacitást lekötésre a Kapacitáslekötési Platformon az éves, negyedéves és havi kapacitásaukción. Az éves kapacitás aukción egy rendszerhasználó legfeljebb a felkínált kapacitások 50%-ára tehet jogszerűen ajánlatot. A negyedéves és havi kapacitások aukcióján egy rendszerhasználó legfeljebb a felkínált kapacitások 75%-ára tehet jogszerűen ajánlatot. A korlátozást éves termékek esetén a 2022/23 gázévre, negyedéves és havi termékek esetén a 2021/22 és 2022/23 gázévre vonatkozó kapacitás-termékek esetében kell alkalmazni, első alkalommal a 2021/22 gázév április havi kapacitás-termékekre vonatkozó aukción.
186. Mivel az Ügyfél által elkövetett piaci manipuláció a magyar földgázpiac kiemelt

jelentőségű pontját érintette, a Hivatal ezt a körülményt a bírság összegének meghatározása során nagy mértékben súlyosító körülményként, fokozott nyomatékkal vette figyelembe.

### **V.3. A bírság összegének megállapítása**

187. Mivel piaci manipuláció esetén a tilalom meg nem szegése az elvárt jogkövető magtartás, és a piaci manipuláció minden esetben aláássa a nagykereskedelmi energiapiacok integritását és megingatja a piacokba vetett bizalmat, ezért kifejezetten súlyos jogsértés.

#### *A bírságösszeg meghatározásakor értékelt körülmények minősítése*

<b>értékelési szempont</b>	<b>fok</b>	<b>jelleg</b>	<b>nyomaték</b>
Szankció tv. 10. § (1) bekezdés a) pont	nagy	súlyosító	fokozott
Szankció tv. 10. § (1) bekezdés b) pont	kis	súlyosító	kisebb
Szankció tv. 10. § (1) bekezdés c) pont	kis	súlyosító	nagyobb
Szankció tv. 10. § (1) bekezdés d) pont	kis	súlyosító	fokozott
Szankció tv. 10. § (1) bekezdés e) pont	kis	enyhítő	csekély
Szankció tv. 10. § (1) bekezdés f) pont	NA	közömbös	csekély
Szankció tv. 10. § (1) bekezdés g) pont	nagy	súlyosító	nagyobb
Get. Vhr. 132. § a)	kis	enyhítő	nagyobb
Get. Vhr. 132. § f)	nagy	súlyosító	fokozott
Get. Vhr. 132. § i)	NA	közömbös	kisebb
piacok integritásának sérelme (REMIT)	nagy	súlyosító	fokozott

188. A mérlegelési körülmények kapcsán vizsgált tények, és azok értékelése alapján a Hivatal a 11 értékelt körülményből 4 esetben - foka szerint - nagy mértékben súlyosító körülménynek minősítette az adott értékelési szempontot, 3 esetben pedig kis mértékben súlyosító körülménynek. Enyhítő körülményként az Ügyfél javára egyrészt azt a körülményt értékelte a Hivatal, hogy nem került sor a jogsértés ismételt elkövetésére, de mivel piaci manipuláció esetén a tilalom meg nem szegése az elvárt jogkövető magtartás, ebből következően a Hivatal azt a tény, hogy egy ilyen típusú jogsértés, mint a piaci manipuláció nem volt megállapítható a jogsértő magatartás ismétlődése, a bírság kiszabásánál csekély nyomatékkal vette figyelembe. Másrészt enyhítő körülményként, nagyobb nyomatékkal értékelte a Hivatal azt is, hogy a gázellátás veszélyeztetésének mértéke, valamint a felhasználói érdekek sérelmének köre és kiterjedtsége közvetlenül nem volt megállapítható.

189. Ezek alapján a Hivatal megítélése szerint, ha a súlyosító körülmények számuk vagy nyomatékuk tekintetében túlnyomóak, a jogsértésre megállapított bírságminimum értékénél jelentősen nagyobb bírságot kell kiszabni, hogy a bírságmaximumhoz mennyire közelítsen, azt pedig az dönti el, hogy a fokozott nyomatékkal figyelembe vett körülmények alapján összességében mennyire súlyos a jogsértés, és hogyan biztosítható az a

követelmény, hogy a kiszabott bírság arányos legyen az elkövetett jogsértéssel, és a mértéke visszatartó erejű legyen az adott piaci szereplő vonatkozásában (közvetetten pedig a piac egészét tekintve is).

190. A Get. Vhr. 50/B. § (1) bekezdés a) pontja szerint a nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás során kiszabható bírság mértéke a bennfentes kereskedelemre, a piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértése esetén százezer forinttól kettőmilliárd forintig terjedhet. A Get. Vhr. 50/B. § (2) bekezdését, mint a kiszabható bírság felső határára irányadó speciális rendelkezést azért nem vette figyelembe a Hivatal, mert árfolyam-különbözet mértéke tételesen nem mutatható ki, ezért az nem is lehet magasabb, mint a GET. Vhr. 50/B. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bírságtétel felső határa (azaz kettőmilliárd forint).
191. A fenti mérlegelés alapján a Hivatal az Ügyfél vonatkozásában feltárt piaci manipuláció kapcsán, melynek vonatkozásában az Ügyfél felelősségét megállapította a Hivatal, a jogsértéssel összefüggésben bírság kiszabásáról döntött, amelynek összegét 500 000 000,-Ft (ötszázmillió forint) értékben állapította meg, amelyet a jogsértés fenti körülményeivel arányosnak és az Ügyfél tekintetében kellően visszatartó hatásúnak értékelt. Ez a bírságérték egyébként a jogsértésre megállapított bírságmaximum (2 milliárd forint) 25%-ának felel meg, és nem lépi túl a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján meghatározott bírságmaximumot sem, ami jelen ügyben 1 milliárd forint lenne (lásd. 139 - 142. pontok).
192. A Get. Vhr. 50/C. § szerint az Ügyfél a kiszabott bírságot az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem veheti figyelembe.
193. A bírság megfizetésére elsődlegesen az önkéntes teljesítés kötelezettsége irányadó. Amennyiben erre a jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül nem kerül sor, a Hivatal megkeresi a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatóságot a pénzügyi kötelezettség végrehajtási eljárásának megindítása iránt, az alábbiak alapján: az Ákr. 132. § szerint, ha az Ügyfél a Hivatal végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható; a MEKHTv. 5/D. § (9) bekezdés szerint a Hivatal eljárásaiban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntések végrehajtását – a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó döntések kivételével – a Hivatal foganatosítja; az Ákr. 134. § (1) bek. alapján a végrehajtást – ha törvény (...) másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

## **VI. A Hivatal eljárását megalapozó jogszabályhelyek**

194. Jelen ügyben a Hivatal hatáskörének elsődleges alapja a MEKH tv. 3. § (1) bekezdése, amely szerint a Hivatal ellátja mindazt a feladatot, amelyet törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály a hatáskörébe utal.
195. A Hivatal illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. A MEKH tv. 5/D. § (2) bek. szerint a Hivatal illetékessége kiterjed az ország területére.
196. A Get. 127. § ny) pontja szerint a Hivatal a földgázellátással, a földgázellátás biztonságának és a földgázpiac hatékony működésének felügyeletével, továbbá az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével, és a hatásos verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében ellátja a földgázpiacot érintően a REMIT-ben meghatározott, a nemzeti szabályozó hatóságra vonatkozó feladatokat, illetve ezzel

összefüggésben ellenőrzési-, nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárást végez.

197. A Get. 127/A. § a) pontja szerint a Hivatal a földgázellátással, a földgázellátás biztonságának és a földgázpiac hatékony működésének felügyeletével, továbbá az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével, és a hatásos verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében, a 127. § szerinti feladatai mellett figyelemmel kíséri az átláthatóság szintjét, beleértve a nagykereskedelmi árak átláthatóságát.
198. A Get. 61/C. § (5) bekezdése szerint a Hivatalnak a Get. III/A fejezetében szabályozott eljárása a tilalom megszegésétől, illetve a kötelezettség elmulasztásától számított 5 éven belül indítható meg.
199. Az Ügyfél ugyan külföldi székhellyel rendelkezik, tekintettel arra, hogy a felkínált kapacitástermék a mosonmagyaróvári határkeresztezési pontra (EIC 21Z000000000003C) vonatkozott, továbbá az RBP-t mint Kapacitáslekötési Platformot az FGSZ Zrt. üzemelteti, így a Kapacitásaukción megvalósult ajánlatadási tevékenység a Hivatal álláspontja szerint Magyarországon valósult meg, így a Hivatal megállapította az ügyben a joghatóságát és a hatáskörét, majd a fenti jogszabályok alapján 2022. március 3. napján megindította nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárását.
200. Jelen döntést a Hivatal a Get. 61/G. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva adta ki, figyelembe vette az Ákr. 80. § (1) bekezdésében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésében, a REMIT 5. cikkében, a Get. 61/D. § (1) bekezdés b) pontjában és ugyanazén § (2) bekezdésében, a Get. Vhr. 50/B. §-ában, a Szankciótv. 1-2. §-aiban, a Szankciótv. 3. § (1) és (3) bekezdéseiben, a Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontjában, a Szankciótv. 10. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a MEKH tv. 5/H. § (1a) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezéseket.
201. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján kellett rendelkezni.
202. Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A Hivatal – összhangban az Ákr. 85. § (3) bekezdésével - a döntést Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton kézbesíti.
203. A Hivatal a véglegessé vált határozatát – a személyes és védett adattartalom olvashatatlaná tétele mellett – a Get. 129/A.§ (3) bekezdése alapján teszi közzé a honlapján.
204. Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviselőre vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1) és (2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja, 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.

- 
205. A késedelmi pótlékról az Ákr. 135. §-a rendelkezik. A törvényes kamat mértékére az Ákr. 109. § (4) bekezdésének meghatározása alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben szabályozott késedelmi kamat szabályait kell alkalmazni.
206. A Hivatal a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a Döntésnek a Szankciótv.-ben meghatározott adatait a Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be.
207. A végrehajtásról szóló tájékoztatás a MEKH tv. 5/D. § (9) bekezdésén, az Ákr. 132. §-án és 134. § (1) bekezdésén alapul.

**(Kelt: elektronikus bélyegző szerint)**

**dr. Juhász Edit**  
elnök

Kapják (elektronikusan):

Ügyfél	1 példány
MEKH irattár	1 példány